Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В.И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 49 (26497) ● Вторник, 26 февраля 1991 года ● Цена 10 коп.

Снова о референдуме

Каждый раз, когда по брусчатке Красной площади идешь на заседание сессии Верховного Совета СССР, задаешься вопросом: а насколько сегодняшние парламентские дебаты будут соответствовать тому, что по большому счету волнует людей! Вопрос не случайный: к сожалению, порой то, на чем скрещивают копья депутаты в Кремле, никак не влияет на происходящее за его стенами.

Вот и начало вчерашнего утреннего заседания дало повод одному из депутатов возмутиться: когда же парламент начнет заниматься делом — обсуждать законы, которые позволят стабилизировать экономику, а значит, и саму нашу жизнь?

Председательствующий А. Лукьянов согласился с народным депутатом, однако в конструктивное русло заседание удалось повернуть не сразу. Сначала, как это было уже не раз, критике подверглась пресса, а точнее — одно из выступлений независимого издания, в котором многим народным депутатам были даны далеко не парламентские определения.

Еще сорок пять минут у депутатов заняло обсуждение чисто процедурного вопроса: что считать депутатским запросом? Казалось бы, ответ на него уже дан в Конституции СССР, Регламенте Верховного Совета страны и Законе о статусе народного депутата СССР. В этих документах говорится, что народные депутаты имеют право без голосования в Верховном Совете СССР обратиться с запросом в любой государственный орган и получить от него ответ. Кстати, многие парламентарии так и поступают.

Но бывает, что запросы оглашают на сессии. И практика сложилась так, что в этом случае депутаты голосуют: нужно или нет передавать запрос, скажем, в правительство? Многие депутаты, в том числе и председатель Комитета по законодательству Ю. Калмыков, признали, что подобная практика ущемляет законные права парламентария. Однако к единому мнению сессия не пришла. Был найден компромиссный вариант: запрос по состоянию железнодорожного транспорта и запрос о регистрации КПСС, который рассматривался на одном из предыдущих заседаний парламента, передать соответственно в правительство и Министерство юстиции СССР. Тем не менее сам вопрос о депутатском запросе остался, его решено рассмотреть позже.

И только после этих долгих, но мало что давших избирателям дебатов перешли к обсуждению того, что сегодня действительно волнует все население страны: о референдуме СССР. О том, как идет его организация, какие принимаются меры по обеспечению его проведения 17 марта сего года, рассказал председатель Центральной комиссии референдума СССР В. Орлов. Он отметил, что в большинстве республик и регионов страны активно решаются вопросы, связанные с организационным и материально-техническим обеспечением референдума СССР о сохранении Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик. В большинстве республик созданы центральные республиканские комиссии референдума, образованы округа, сформированы окружные и участковые комиссии, осуществляются другие меры, гарантирующие возможность участия граждан во всенародном голосовании.

На сессии Верховного Совета СССР

Вместе с тем высшие органы власти отдельных республик в нарушение Конституции и законодательства СССР блокируют исполнение решения IV Съезда народных депутатов СССР о проведении референдума. Предпринимаются попытки подменить формулу референдума, утвержденную Верховным Советом СССР, дополнить ее другими вопросами республиканского и местного значения либо провести взамен общесоюзного референдума республиканские опросы, плебисциты и т. п.

В. Орлов ответил на многочисленные вопросы депутатов, после чего начался довольно оживленный обмен мнениями по проекту постановления Верховного Совета СССР «О ходе выполнения постановления Верховного Совета СССР об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР 17 марта 1991 года».

Депутаты приняли постановление за основу, образовали под руководством народного депутата И. Лаптева группу, кото-

(Окончание на 2-й стр.)

ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

«Дискуссионный листок» № 82

Коммунисты — в зеркале социологии. Как члены партии оценивают сегодня положение дел в КПСС? Кто и почему покидает ее ряды?

Что стоит за откровениями трех политических деятелей, призвавших общественность страны... взорвать КПСС изнутри?

● 3—4 страницы

Нужны дела, а не слова

Сегодня началась дискуссия на XX съезде монгольских коммунистов, который, как ожидается, продлится три дня.

● 5 страница

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Голос разума

Три дня подряд — 22, 23, 24 февраля Манежная площадь столицы заполнялась тысячами и тысячами людей. Митинги и контрмитинги, плакаты «за» и «против», лозунги и «антилозунги», лихорадочно-болезненное кипение страстей, горячие выступления, динамитно-взрывные призывы...

Если бы энергию людской лавы, движущейся по площадям и улицам Москвы, можно было включить в производительное и полезное дело, наверное, прибавилось бы нужных вещей на прилавках гулких ныне от пустоты магазинов. Наверное, заметно снизилось бы зловещее давление тотального дефицита. Впрочем, к чему гадать? Ясно одно — митинговый «синдром», поразивший наше больное общество, не прибавляет ни на гран национального богатства. Он разрушителен, он ни на шаг не приближает выздоровление экономики.

Страшно вглядываться в лица людей, горящие вроде бы праведным гневом. «Минуты ненависти», провозглашаемые многими ораторами, доводят слушателей до горячечного накала, ввергают в состояние, близкое к фанатизму. В таком состоянии толпа готова к любому безумству, к любому разгрому и шабашу. Но ведь зло еще никогда и нигде не несло созидательного начала. Оно всегда было гибельным для общества.

Что зовет людей на площади? Тому, конечно, есть объективные причины. Катастрофические нехватки продуктов, сумасшедшие базарные цены, отсутствие элементарных вещей, неясное будущее страны, непредсказуемое завтра, и все это — помноженное на непрекращающуюся борьбу за власть, категорические ультиматумы, словно раскаленные пушечные ядра летящие из лагеря в лагерь. Тут у кого хочешь голова кругом пойдет. Однако к митинговой лихорадке подталкивают народ и иные своекорыстные деятели, которые поставили своей задачей откровенную дестабилизацию обстановки, окончательный развал государственных структур. Для них чем хуже, тем лучше — в мутной воде они норовят изловить свою золотую рыбку. Золотую в буквальном смысле слова — теневые мафиози хорошо греют руки на тайных и откровенных спекуляциях. А с целью отвода глаз умело подставляют мишень для народного гнева в лице КПСС.

Нет, я далек от мысли, как говорится, с порога отвергать любой митинг. Скажем, люди, пришедшие на Манежную площадь 23 февраля, стремились выразить здравые и конструктивные идеи единения народа и армии, их вечную и праведную неразделимость. Они выступали за крепость и целостность Союза наших народов и наций. И этот порыв можно понять и принять. Но уже на следующий день кому-то понадобилось вывести людей на улицы лишь для того, чтобы продемонстрировать отрицание всего и вся, накалить обстановку, взвинтить ее до невыносимого напряжения. Сделать им это удалось. Только, думается, победа эта пиррова — не ударит ли завтра разбуженная волна ненависти по ним самим?

Строгое нынешнее время ждет от нас не перепалок и перестрелок, но точных и выверенных решений, требует живого и творческого дела. День завтрашний — в наших руках, он закладывается сегодня, и митинговые «мины» лишь подрывают этот фундамент. Давайте же прислушаемся к голосу разума, остановимся и оглянемся: не идем ли мы дорогой в никуда?

Виктор ШИРОКОВ.

Учимся торговать

Магазины электротоваров пусты, очереди даже на льготные покупки холодильников растянулись на годы. Но мы бы погрешили против истины, наскоро обвинив в таком дефиците самих производителей. В этом нетрудно убедиться, побывав хотя бы в Минском объединении «Атлант». Бытовые холодильники с маркой этого предприятия безотказно служат уже не одному поколению советских людей. За последние годы здесь проведена реконструкция, используются передовая технология, современные материалы.

За счет чего? В частности, еще в 1987 году в «Атланте» была организована внешнеторговая фирма. За четыре года за рубеж продано 1 миллион 700 тысяч холодильников. На экспорт минчане поставляют 420 тысяч двухкамерных и однокамерных холодильников и морозильников. Это позволило модернизировать производство и часть прибыли использовать на социальные программы. На заводе своя поликлиника, для которой за валюту куплено лечебное и диагностическое оборудование. Многое сделано и для городской детской поликлиники.

● Заместитель директора внешнеторговой фирмы В. Луцевич после подписания нового контракта.

Фото М. Скурихиной.

СЕРПАНТИН

Ответ З. Гамсахурдиа

Президиум Верховного Совета Грузии готов вести переговоры с представителями осетинского населения Южной Осетии. Об этом говорится в распространенном вчера письме Председателя Верховного Совета Грузии З. Гамсахурдиа.

Оно адресовано Председателю Верховного Совета СССР А. Лукьянову и представляет собой ответ на постановление Верховного Совета СССР «О положении в Юго-Осетинской автономной области и мерах по стабилизации обстановки в регионе». Готовность начать переговоры связывается в нем с условием, что одновременно будут приняты эффективные меры «по прекращению действий осетинских боевиков и обеспечению полной безопасности в зоне чрезвычайного положения».

(Сакинформ — ТАСС).

Проблемы занятости

Количество убыточных и низкорентабельных предприятий в Тюменской области достигло 114. Около 20 тысяч человек в ближайшее время могут потерять свои рабочие места. Безработица уже «прошлась» по коллективам «Севертрубопроводстроя» и «Надымдорстроя». На грани ликвидации — трест «Ямалгазстрой». Там создан стачечный комитет.

(Пресс-служба ФНПР).

Детям Чернобыля

Подарок стоимостью более чем 150 тысяч долларов прибыл для детей Чернобыля из-за океана. Большую партию медицинских препаратов передала канадская фирма «Миркан».

(ТАСС).

СПРАВЕДЛИВА ЛИ ЗАБАСТОВКА?

Тревогу испытал еще ранним утром, встретив во дворе гуляющих школьников:
— А у нас учителя отменили занятия! Говорят, что они сегодня бастуют.
Придя в редакцию, стал обзванивать школы. Почти в десятке никто не отвечал. Наконец в школе № 12 Севастопольского района подняли трубку:
— Да, уроки сегодня отменили. Учителя участвуют в забастовке.

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

По сообщению ТАСС, в сотнях столичных школ педагоги забастовали, недовольные положением учительства, состоянием школы, отношением общества к нуждам народного образования.

— Не думаю, что забастовка справедлива,— сказал в тот же день на пресс-конференции председатель Госкомитета СССР по народному образованию Г. А. Ягодин.— Мне огорчительно, но это не очень нравственная для учителей акция.

Геннадий Алексеевич сообщил, что надеялся ознакомить журналистов с принятым документом о повышении заработной платы учителям страны. Но еще не завершены согласования с руководством ряда союзных республик. Документ появится со дня на день.

Суть его известна: планируется резкое повышение заработной платы учителям страны. Сейчас за 18 уроков в неделю они получают 130 рублей в месяц. Теперь минимальная зарплата для преподавателей без высшего образования будет 240 рублей, а для выпускников педвузов — 260, и то лишь на первые три года работы. Для тех же, кто имеет большой стаж, оклады от 280 до 350 рублей — с учетом не только опыта, но и педагогической отдачи, одаренности. Причем речь идет только об оплате проводимых занятий, а за классное руководство и проверку тетрадей тут предусмотрены соответствующие надбавки.

— А поскольку многие учителя ведут в полтора раза больше уроков, они смогут зарабатывать свыше пятисот рублей,— заметил Г. А. Ягодин.— Особенно мы боролись за сельского педагога. Хотели, чтобы труд его оплачивался выше, чем в городе. Но добиться этого в общесоюзном масштабе не удалось, решать проблему поручено республикам страны.

Кстати, зарплата учителям уже повышена в Российской Федерации, на Украине, в Белоруссии. Но кое-где меньше, чем предусматривается проектом решения по стране в целом.

Среди вопросов к Ягодину был такой: откуда возьмутся миллиарды рублей на оплату учителей страны? Ответ был краток: источник финансирования — планируемое повышение цен на продукты и товары народного потребления.

Сомнительное утешение для тех, кто кормит и одевает своих детей.

И. САЛТЫКОВ.

К СЛОВУ СКАЗАТЬ...

Не надоело воровать?

Как-то в пылу полемики один знакомый юрист заявил: «Сейчас у государства не воруют одни дураки». И подумалось: неужто и впрямь не справиться с этим злом! Может, мы свыклись с тем, что кругом все тащат, несут!

Не взялась бы я за перо (поскольку размышлений на эту тему в печати предостаточно и главная мысль тиражируется ежечасно: пока не будет коренных сдвигов в экономике — воровство неизбежно), если бы не появились на свет покаянные письма хапуг. То ли «глас божий» с телеэкрана услышали, то ли действительно мы уже на краю — душа покаяния просит.

Одно из писем — почти шуткя, розыгрыш, «но в нем намек»: «Работал я в Союзе рубщиком мяса. Уехал с семьей в Канаду по контракту. Устроился к частному хозяину хорошего магазина. Работаю, работаю и чувствую, что стал потихоньку подворовывать. Появились лишние деньги. По опыту знаю, надо поделиться. Ну и поделился. А мне вопрос: «Откуда у тебя лишние деньги?» Да так, говорю, лишние, и все тут. Плохо, что ли? Никто жаловаться не приходил? Посмотрел на меня хозяин внимательно и говорит: «Это у вас, в Союзе, жалуются, а у нас по-другому — никто в мой магазин за покупкой не придет». И в тот же час уволил меня за нечестность в работе. Нигде в Канаде не смог я больше устроиться, всюду за мной следовала компьютерная характеристика. Есть там такая служба. Приехал назад в Союз, завожу свое дело и, знаете, хочу вести честно».

Письмо рубщика мяса переслала нам О. Алфимова из Саратова. Конечно, можно улыбнуться и не поверить, но горечь остается: у них нечестность исключается, а у нас предполагается. «Я живу в небольшом городке Кустанайской области, работаю на одном из предприятий, простая труженица. Так как полки в магазинах пусты, покупаю ворованное мясо. Мясо воруют на нашем мясокомбинате и продают по 3 руб. 50 коп., причем одну мякоть. Ненавижу воров, хоть и сама тем грешила. Покупаю и чувствую: больше не могу, лучше голодать буду, душа не принимает ворованное».

Видно, есть в жизни что-то пострашнее уголовного наказания. Не становится жизнь краше, вот и идут люди к покаянию. Не опоздать бы! Могут и не простить. Как не простили вора-рецидивиста (исповедь эта поступила из СИЗО г. Тюмени). Пробыв шесть лет в местах лишения свободы, наш герой освободился и снова совершил кражу. Банальная история, скажете? Не совсем.

Вор, трижды судимый, сначала безуспешно пытается вернуть награбленное, а затем идет с повинной, осмотревшись в нашей перестроечной жизни. Конечно, после шести лет заключения не сразу разберешься, что к чему ныне на свободе. Но поздно, не простили, и раскаяния не приняли, и новый срок дали в соответствии с кодексом. А ведь было движение души! Что же увидел он вокруг, если раскаялся в содеянном? Объясняет просто: красть бессмысленно. Может быть, наворованное, награбленное уже не дает иллюзорных преимуществ существования на свободе, где, того и гляди, прольется кровь, а где-то это уже реальность. Может, в душе все-таки проявляются другие ценности и главным становится желание мира, согласия, любви?

Наша бесхозяйственность буквально провоцирует хищения. И люди, теряя совестливость, идут на преступление, создавая себе благополучие, недостижимое другими путями. Порой расхититель предстает перед нами в тоге благодетеля, предлагая то, чего нет на прилавках, избавляя от хлопот. Одна из читательниц в своем обращении к нам всерьез недоумевает, как это могли ее брата строго осудить за хищение спирта: «Ведь это пустяк! Не убил же!»

Не преступно, оказывается, и молочные фляги с ферм воровать, чтобы в обмен приобрести китайские термосы, — это случилось в Мстиславском районе Могилевской области. Молоко возить не в чем — зато дом украшен китайским изделием. Думают, приобрели? Потеряли! Своим же детям молока недостанет. Мне могут возразить: стоит ли толковать хапуге о моральном уроне, когда государство порой миллионы разбазаривает и спросить не с кого? Нет гарантий, что почтовую посылку не украдут, что контейнер с вещами прибудет по назначению. А разве не мы оплачиваем сервис, которого нет и в помине на железной дороге, в Аэрофлоте и т. д.?

Полностью разделяю возмущение москвички Л. Потаповой. Ее письмо — одно из многих по поводу отсутствия гарантий сохранности нашей с вами собственности, которую мы доверяем государству и, кстати говоря, сами же эти предполагаемые гарантии оплачиваем: «Моя дочь, гражданка США, направила мне письмо и посылку с теплыми вещами. На руках имеются квитанции и на письмо и на посылку. Где-то все это украли. Я обратилась к начальнику центрального бюро рекламаций международной почты Минсвязи СССР с просьбой о розыске. Мне ответили, что заниматься этим не будут в соответствии с почтовыми правилами».

Выходит, права москвичка — такое воровство узаконено? Но ведь мы сами, наши же избранники эти законы пишем.

С. СОСИНА.



Мир и политика

Всему свое время

В Будапеште подписан протокол о прекращении действия военных соглашений в рамках Варшавского Договора и упразднении его военных структур.

Массивный куб гостиницы «Дуна Интерконтиненталь», что на дунайской набережной, окружен нарядами полиции: война в Персидском заливе требует особых мер безопасности. Собравшиеся в Будапеште министры иностранных дел и обороны государств — участников Организации Варшавского Договора сегодня исполнили волю своих правительств: ОВД «спустила флаги» — добровольно, с сознанием выполненного долга.

Напомним: на протяжении многих лет военно-политическая организация, возникшая на объективных потребностей, была фактором стабилизации и мирного порядка, обеспечивала нерушимость границ. ОВД дала десятилетия мира, а это — главное достояние всего послевоенного развития. Невозможно это отрицать. Хотя надо признать: стратегическое равновесие еще подчас достигалось опасным блоковым противостоянием, гонкой вооружений, балансированием на краю пропасти. Ныне, когда СССР, страны Восточной Европы выступают против военных блоков и показывают пример, они надеются на понимание и поддержку.

Ликвидация ОВД — это историческая инициатива. И страны «уходящего» блока могут заявить, что в сравнении с блоком НАТО они идут с опережением. Предпринимаемые меры — в русле событий, которые «запрограммированы» самим процессом обновления в Европе. До-

(Окончание на 5-й стр.)

Судят Т. Живкова

СОФИЯ, 25. (Соб. корр. «Правды»). Событием номер 1 стал открывшийся сегодня в болгарской столице публичный судебный процесс над бывшим руководителем партии и государства Тодором Живковым.

Понедельник, 9 часов 30 минут утра. Вводят подсудимого. Объявляется состав суда. Прокурор К. Жеков зачитывает обвинительный акт.

Предстоит опросить 247 свидетелей. Защиту Т. Живкова будут вести три опытных и энергичных адвоката.

(Окончание на 5-й стр.)

ПЕРСИДСКИЙ ЗАЛИВ

Мгла над городом

Сегодняшнее утро удивило нас: давно рассвело, а город тонул во мгле. Таким оказался результат ночных налетов, которые продолжались несколько часов. Вновь наряду с бомбами на столицу обрушились «крылатые ракеты». Их здесь уже хорошо отличают по характерному звуку двигателей.

Казалось, что отныне вся авиация союзников будет занята операциями на фронте и ей не до Багдада. Но налеты даже ужесточились, причем бьют по тем целям, которые уже неоднократно подвергались бомбардировкам. Самый мощный взрыв потряс город перед восходом.

Предыдущий день прошел почти спокойно. В Багдаде, несмотря на начало наземной войны, не стали ужесточать режим. Не было ни введения комендантского часа, ни увеличения числа патрулей на перекрестках. Как обычно, торговали маленькие лавчонки, шумели базары, играли под пальмами дети. Но большая война уже вошла в сознание людей, отразилась на их сосредоточенных лицах. Наверное, нет здесь такой семьи, которая бы не проводила на фронт кого-то из домочадцев. Поэтому так жадно ловят любую весть с юга, ждут военных сводок.

Наши специальные корреспонденты передают из Багдада

(Окончание на 5-й стр.)

О визите в СССР Президента Турецкой Республики

По приглашению Президента СССР М. С. Горбачева Президент Турецкой Республики Тургут Озал посетит Советский Союз с официальным визитом во второй декаде марта 1991 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О ходе выполнения постановления Верховного Совета СССР об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР 17 марта 1991 года

Верховный Совет СССР отмечает, что во исполнение постановления IV Съезда народных депутатов СССР принимаются меры, направленные на создание необходимых условий для проведения 17 марта 1991 года референдума СССР о сохранении Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик. Решаются вопросы, связанные с организационным и материально-техническим обеспечением референдума. В большинстве республик созданы центральные республиканские комиссии референдума, образованы округа, сформированы окружные и участковые комиссии, осуществляются другие меры, гарантирующие гражданам возможность участия во всенародном голосовании.

Вместе с тем высшие органы власти отдельных республик в нарушение Конституции и законодательства СССР фактически блокируют исполнение решения IV Съезда народных депутатов СССР о проведении референдума. Предпринимаются попытки подменить формулу референдума, утвержденную Верховным Советом СССР, дополнить ее другими вопросами республиканского и местного значения либо провести взамен общесоюзного референдума республиканские опросы, плебисциты и т. п.

В связи с этим в Верховный Совет СССР и Центральную комиссию референдума СССР поступают обращения местных Советов народных депутатов, общественных объединений, трудовых коллективов, граждан, выступающих за повсеместное проведение референдума СССР. В них отражается понимание того, что в поставленном на референдум вопросе «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности» не говорится об изменении или закреплении какого-либо статуса республик. Нет здесь и вмешательства во внутренние дела суверенных республик, поскольку референдум связан с выявлением отношения граждан Союза ССР к одной проблеме — сохранению и обновлению федеративных отношений между республиками страны. В обращениях также справедливо указывается, что лишение граждан возможности участвовать в референдуме противоречит Конституции и законам СССР, а также является нарушением прав человека на участие в управлении своей страной, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека и в других международно-правовых документах.

Верховный Совет СССР **постановляет:**

1. Во исполнение решения IV Съезда народных депутатов СССР высшим и местным органам государственной власти и управления республик принять дополнительные меры, направленные на проведение на всей территории СССР референдума по вопросу о сохранении Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик. Решения, блокирующие проведение референдума СССР в тех или иных местах, являются незаконными и не подлежат исполнению.

2. Отметить, что республиканские опросы населения о самостоятельности республик не являются законным основанием для непроведения намеченного союзного референдума, поскольку они не отвечают на главный вопрос, вынесенный на обсуждение и голосование всего советского народа 17 марта 1991 года.

Высшим органам государственной власти соответствующих республик незамедлительно принять меры к созданию комиссий референдума СССР, а также устранить все препятствия, мешающие гражданам осуществить свое право на участие во всенародном голосовании.

3. В связи с обращениями Советов народных депутатов и граждан установить, что в республиках, где до сих пор не созданы центральные республиканские комиссии референдума, районные, городские, районные в городах, поселковые и сельские Советы народных депутатов вправе самостоятельно образовывать участки и округа, утверждать окружные и участковые комиссии референдума СССР.

Предоставить право трудовым коллективам и общественным объединениям на предприятиях, в учреждениях и организациях образовывать участки, округа, а также участковые и окружные комиссии референдума из числа представителей этих коллективов и общественных объединений для обеспечения участия в референдуме членов этих трудовых коллективов, членов их семей, других граждан, которые лишены возможности голосовать по месту жительства. Наделить указанные комиссии всеми полномочиями участковых и окружных комиссий референдума, предусмотренными законодательством СССР.

Граждане, работающие на предприятиях, в учреждениях и организациях, и члены их семей включаются в основной список лиц, участвующих в референдуме СССР. Другие лица, пришедшие голосовать на участки, образованные трудовыми коллективами и общественными объединениями, заносятся в дополнительный список с указанием их фамилии, имени, отчества и места жительства.

Сообщения об образовании участков, округов и комиссий, предусмотренных настоящим пунктом, направляются непосредственно в Центральную комиссию референдума СССР и ею регистрируются. Результаты голосования также сообщаются в Центральную комиссию референдума СССР.

Центральная комиссия референдума СССР учитывает данные о результатах голосования, поступившие в порядке, предусмотренном настоящим пунктом, при подведении итогов голосования по Союзу ССР в целом.

4. В связи с обращением Центральной комиссии референдума СССР продлить до 7 марта 1991 года сроки образования участков, округов для голосования, участковых и окружных комиссий для проведения референдума СССР, предусмотренные пунктом 6 постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года.

5. Установить, что округа и участки для голосования в воинских частях за границей, а также в воинских частях Министерства обороны СССР, Комитета государственной безопасности СССР, Министерства внутренних дел СССР в республиках, где не будут созданы центральные республиканские комиссии референдума СССР, образуются, а состав участковых и окружных комиссий утверждается командованием воинских частей. Разрешить комиссиям, образованным в воинских частях, включать в дополнительные списки членов семей военнослужащих этих частей, а также других граждан, которые лишены возможности голосовать по месту жительства.

Результаты голосования по участкам и округам, образованным в этих воинских частях, учитываются при подведении итогов голосования по Союзу ССР в целом.

6. Установить, что участки для голосования при советских учреждениях за границей, а также округа образуются и состав участковых и окружных комиссий референдума утверждается послами СССР. Разрешить образование окружных комиссий референдума СССР при наличии в советских учреждениях более трех участков для голосования. Результаты голосования граждан СССР, проживающих в зарубежных странах, представляются участковыми или окружными комиссиями в Министерство иностранных дел СССР, объединяются им и направляются в Центральную комиссию референдума СССР. Эти данные учитываются при подведении итогов голосования по Союзу ССР в целом. Центральной комиссии референдума СССР разрешить проведение голосования для граждан СССР, проживающих за границей, в более ранние сроки.

7. Предоставить право Центральной комиссии референдума СССР в необходимых случаях решать другие организационно-технические вопросы проведения референдума, учитывая предложения и замечания, высказанные народными депутатами СССР в ходе обсуждения этого вопроса в Верховном Совете СССР.

8. При проведении референдума СССР могут применяться отдельные процедурные нормы законодательства республик, если они не ограничивают прав граждан СССР, предоставленных союзным законодательством.

Установить, что голосование по вопросу, поставленному на референдум СССР, производится с использованием отдельного бюллетеня, форма которого утверждена Центральной комиссией референдума СССР. Внесение дополнительных вопросов в этот бюллетень не допускается.

Верховный Совет СССР обращается ко всем гражданам страны с призывом принять активное участие в референдуме СССР, в решении вопроса исторической важности — о судьбе нашего государства, Союза Советских Социалистических Республик.

Председатель Верховного Совета СССР А. ЛУКЬЯНОВ.

Москва, Кремль.
25 февраля 1991 г.

Снова о референдуме

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

рая должна в течение обеденного перерыва рассмотреть предложенные поправки к постановлению и затем представить свои соображения Верховному Совету СССР.

На вечернем заседании с редакционными поправками, дополнениями и замечаниями выступил депутат И. Лаптев, после чего текст постановления был поставлен на голосование. Большинством голосов постановление принято.

Затем на вопросы депутатов, касающиеся основных положений проекта Закона о Кабинете министров, ответил премьер-министр В. Павлов. Главным образом они сводились к тому, по каким причинам то или иное министерство или ведомство не вошло в состав кабинета. Много внимания было уделено вопросам реорганизации министерств в комитеты.

После выступления премьера председательствовавший А. Лукьянов предоставил слово председателю Комиссии Верховного Совета по законодательству Ю. Калмыкову.

В пятницу и субботу, сказал он, четыре комитета рассматривали проект Закона о Кабинете министров. Безусловно, такой закон необходим. Причем именно как закон, а не как временное положение. Так что данный проект может быть положен в основу обсуждения. Вместе с тем в нем отмечены серьезные недостатки, без устранения которых принимать его нельзя.

После выступления депутата В. Лисицкого, который предложил преобразовать ряд конкретных министерств в комитеты, решено было, что в течение двух дней будут идти раздельные заседания по палатам. На них решено обсудить два проекта закона: об общих началах предпринимательства и о защите прав потребителей.

Затем с сообщением о ситуации, складывающейся в Персидском заливе, от Комитета по международным делам выступил депутат А. Везиров. Сообщение комитета принято к сведению.

В заключение с информацией об обстановке в Южной Осетии выступил министр внутренних дел СССР Б. Пуго. Эта информация также принята к сведению.

Г. ОВЧАРЕНКО.
А. ЧЕРЕШНЕВ.

За Эстонию в составе Союза

СИЛЛАМЯЭ (Эстонская ССР), 25. (ТАСС). Сегодня стали известны результаты проведенного здесь опроса жителей города, которым нужно было ответить на один вопрос: «Хотите ли вы, чтобы суверенная Эстония осталась в составе Союза ССР?». И 89 процентов участников ответили однозначно: «Да».

Как сообщила корреспонденту ТАСС председатель городской избирательной комиссии Т. Цепелева, на семи избирательных участках побывало 83 процента от общего числа жителей города, внесенных в списочный состав.

Силламяэ первым из трех городов на северо-востоке республики, где компактно проживает русскоязычное население, начал выполнять решение совместной сессии горсоветов о проведении опроса в преддверии республиканского референдума.

3 марта жителям Эстонии, кроме военнослужащих, предложено ответить на поставленный, как здесь считают, двусмысленно вопрос: «Хотите ли вы восстановления государственной самостоятельности и независимости Эстонской республики?».

КУКИШ ВМЕСТО «ЖИГУЛЕЙ»

Почему при пустых прилавках сельские жители не заинтересованы обогащать наш стол?

Не удивляйтесь сравнению, но крестьянин подобен дойной корове. С него тоже хотят взять «молочка» побольше, а дать ему «подкормки» поменьше. Вот, скажем, сдает он продукцию с арендного поля или приусадебного участка. Сдает по договору, честно выполняя свои обязательства. Что получает взамен! Необходимые ему дефицитные товары! Нужную технику! Увы, нет. Заготовитель нередко показывает ему огромный кукиш. Иногда перед его носом маячит та же замысловатая фигура председателя колхоза, секретаря райкома партии, председателя райисполкома. Крестьянин озадачен: выходит, условия договора обязательны лишь для него — сдатчика продукции, а остальным ничего не стоит показать фигу. Примеров тому тысячи.

— ПОТЕРПИТЕ немного,— уговаривала Шарофат Камолова своих детей, провожая их в поле. — Сейчас трудно, зато потом, когда получим «Жигули», будет легче.

Знала бы Шарофат, чем обернется ее мечта о «Жигулях», не обещала бы детям райской жизни. Их у нее десять. Охотно помогали матери на двух гектарах хлопкового поля, которые она взяла в аренду у родного колхоза «Рохаты» Ленинского района. Сработаем лучше всех — получим «Жигули». Так предусмотрено условиями районного соревнования. Во второй декаде сентября прошлого года победителем этого соревнования стал колхоз «Рохаты», а лучшим в нем — арендный коллектив Шарофат Камоловой.

Как водится, арендатора тут же поздравили с успехом руководители колхоза, секретарь райкома партии. О передовом хлопкоробе рассказала районная газета «Хакикат». Шарофат уже видела себя за рулем новеньких «Жигулей». Увы, случилось то, чего она никак не ожидала. Машину выделили. Да только не ей, а бригадиру, нарушив тем самым условия соревнования. Она обратилась к председателю колхоза, к первому секретарю райкома партии, написала письмо в ЦК Компартии Таджикистана. Ее право получить обещанный приз пытались отстоять журналисты газеты «Коммунист Таджикистана» и республиканского радио. Ничего не получилось, и в конце года Шарофат Камолова написала в «Правду», просила помочь восстановить справедливость.

Заманчивый этот приз — легковой автомобиль стал яблоком раздора и в Печорском районе Псковской области. Здесь торжественно объявили смотр-конкурс приусадебных хозяйств. Победителям, тем, кто больше всех сдаст сельскохозяйственной продукции, посулили вне очереди продать легковые автомашины. В числе победителей оказался и житель деревни Кудрово М. Семенов, приславший письмо в «Правду». «Обманули нас, как детей малых,— сетует он.— Продукцию сдали, а о машинах и не заикайся. Обошел все кабинеты в райисполкоме, облпотребсоюзе, обращался в облисполком. И нигде не получил вразумительного ответа. На обещания щедры, а выполнять их не собираются. Обидно, что обман уже вошел в практику руководителей на местах. Никто из них не задумывается, что люди теряют в них веру, а сами они теряют свой авторитет».

Не по своей воле стал жалобщиком Михаил Дмитриевич Конюхов, житель села Грязивец Погарского района Брянской области. Он просил продать ему не шикарные «Жигули», а всего лишь мотоцикл «Урал». Безоговорочно согласился с условием: сдать Погарской райзаготконторе полторы тонны мяса. Сдал. И даже получил вторую премию. К его радости директор райзаготконторы написал письмо в райисполком, скрепил его подписью и печатью, просил, чтобы активному сдатчику мяса продали мотоцикл вне очереди. Председатель райисполкома взял челобитную директора райзаготконторы, произнес с надеждой: «Оставь, посмотрим».

Михаил Дмитриевич радовался от души. Через год, наведавшись в райплан, поинтересовался, как там с мотоциклом? Ему ответили: на мясо продаются другие дефицитные товары, а за мотоциклом вставайте в живую очередь. Когда же Конюхов потребовал вернуть ему письмо, работники райплана обиделись: «Оно написано не по назначению, и мы его выбросили. Берите ходатайство с места вашей работы, поставим в очередь». Председатель райисполкома посоветовал обратиться к председателю райпотребсоюза. Обратился. А тот говорит: «Рад бы помочь тебе всей душой, но не в силах — мотоциклы распределяет райисполком». Круг замкнулся. Конюхов в растерянности: «Три года заключал договор с заготконторой, всегда выполнял его, а меня обманули. Ну что ж, буду продавать мясо на рынке: там цены выше заготовительных. Да и от нервотрепки избавлюсь. Или я не прав?»

Вопрос далеко не риторический. Вспомним, что произошло с Шарофат Камоловой. Мать-героиню, три десятка лет проработавшую на хлопковых полях колхоза, бесцеремонно лишают обещанного приза. Заноза еще долго будет саднить ее душу.

А сколько таких обид причиняют селянам ежедневно! Порой преступая закон, не считаясь с достоинством трудового человека. Казалось бы, решения правительства, направленные на стимулирование труда сельского жителя, найдут поддержку на местах. Тем более что дискриминационные закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию по сравнению со стоимостью промышленных товаров привели деревню к экономическому развалу. И что же?

«Десятого октября,— пишет в редакцию по поручению жителей села Дмитриево Устьянского района Архангельской области Г. Ипатов,— население сдавало скот потребкооперации. Как известно, с 15 сентября были повышены закупочные цены на живность. Но нам заплатили по старым. Пожаловались в район, дошли до области. Однако и облрыболовпотребсоюз, и облисполком отмахнулись от нас».

Ретивость администраторов от потребкооперации, их стремление получить путем обмана лишний рубль обернется утечкой того же мяса на рынок или сокращением его производства. Печальная эта история заставляет задуматься и о том, как упало уважение к законным актам правительства, подрывается авторитет центральной власти.

Авторы писем предлагают простой и надежный выход из этого заколдованного круга. В каждом случае устанавливать конкретных виновников надувательства и строго с них взыскивать. Так же поступать и с теми, кто занимается приписками, очковтирательством, ложными отписками. Зачем понадобилось заместителю председателя правления Татпотребсоюза И. Низамиеву уведомлять редакцию о том, что населению села Ст. Шаймурзино (его житель В. Латфуллин жаловался, что трудно приобрести комбикорма) за семь месяцев их продано 18 тонн? По каким же каналам и куда уплыли они, если в повторном письме В. Латфуллин присылает объяснительные записки продавцов, из коих следует, что в магазины за это время поступило лишь 5,4 тонны комбикормов? Липа? Но почему она появилась? Да потому, что за обман и очковтирательство спроса нет.

А как сложно, порой драматично складываются отношения арендаторов, фермеров с управленческим аппаратом, его службами. Как часто руководители колхозов и совхозов односторонне меняют закупочные цены на продукцию, не обеспечивают арендные коллективы техникой, кормами, не помогают обустроить жилые и производственные помещения. Хотя в договоре такие пункты предусмотрены. Но ведь руководителю хозяйства ничего не стоит расторгнуть договор. Росчерк пера, и договора вроде бы и не существовало.

Кстати, не защищен от беззакония управленческого аппарата и сдатчик продукции с подворья. Не захотят выделить причитающиеся ему автомобиль, стиральную машину, холодильник, сразу вспомнят, что договор заключен не по форме или по устаревшей инструкции. Сошлются на то, что фондов нет, или придерутся к тому, что сдал, мол, говядину, а нужна птица. Вот и ходит крестьянин по кругу с протянутой рукой. Ходит, пока башмаки не истопчет.

Дело, конечно, не только в джентльменстве заготовителей. Раньше фонды под встречную продажу распределялись централизованно. Теперь Министерство торговли СССР, взяв все товарные ресурсы в свои руки, не делит их на село и город, а направляет в республики. Оттуда они поступают в края и области. И уже там, на местах, исполкомы распределяют их по своему усмотрению между госторговлей и потребкооперацией. Не подумайте, что поровну. Нередко дефицитные товары, уже оплаченные сельскохозяйственной продукцией, «уплывают» в город. А селянину зачастую достается лишь кукиш. Во всяком случае товарных ресурсов так называемого рыночного фонда на его долю приходится в 2,5—3 раза меньше, чем горожанину. Станет ли крестьянин после этого трудиться изо всех сил, будет ли стараться сделать наш стол богаче, если знает, что дефицитные товары «уводят» у него из-под носа? Вряд ли.

В условиях, когда грядут рыночные отношения, когда ощущается огромный дефицит различных товаров, встречная продажа на селе приобретает особое значение. Сейчас тут сложилась странная ситуация. Закупают продукцию заготовители, а поставляют нужные товары снабженцы. Разные организации, разные интересы, приводящие к большим сбоям в заготовительном конвейере.

Что может придать системе более устойчивый, надежный характер? Специалисты видят хорошую перспективу в объединении заготовительных и снабженческих функций, а также в создании централизованного целевого фонда для потребительской кооперации. Да и практика заключения договоров контрактации подвергается серьезной критике. Пора бы уже кооператорам найти общий язык с исполкомами, не идти у них на поводу, а тверже отстаивать свои права при определении товарообмена, объемов заготовок продукции. Пока же эти взаимоотношения строятся на весьма зыбкой основе.

Правда, не так давно перед кооператорами блеснул луч надежды. Связан он с постановлением Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по увеличению производства продовольственных товаров в системе потребительской кооперации в 1991 году». В распоряжение Центросоюза СССР выделяется 50 тысяч легковых автомобилей, по сто тысяч телевизоров и холодильников, 80 тысяч стиральных и 50 тысяч швейных машин. Вся эта техника и приборы предназначены для того, чтобы стимулировать закупки сельскохозяйственной продукции у населения. Той же цели послужат и комбикорма, которые должны выделить потребительской кооперации в союзных и автономных республиках. Недавним решением правительства СССР предусмотрено стимулировать закупки зерна у колхозов, совхозов, а также у населения. Для встречной продажи им выделены техника и товары повышенного спроса.

Хорошо, если на местах умело используют эти ресурсы, если поставки будут выполняться четко, без всяких препон. А такие препоны, в частности, у кооператоров встречаются на каждом шагу. Приходится буквально умолять поставщиков: «Отгрузите дефицитные товары!» Те могут ответить, а могут и промолчать. С них взятки гладки. Удивили недавно власти Москвы. Они запретили вывоз товаров народного потребления из города, словно позабыв, что крупные базы Центросоюза находятся в столице. Как же теперь, каким путем отправлять товары в деревню? Хоть изобретай ковер-самолет.

Вызывает недоумение перекачка живности с подворий в колхозы и совхозы. Эта мера потребовала не только огромных денежных дотаций государства, но бумерангом отразилась на работе потребкооперации. По этому каналу ежегодно «уплывает» около трех миллионов тонн мяса в живом весе. Уплывает оно и потому, что его нечем отоваривать. Вот и гадает крестьянин: когда же потребкооперация станет его надежным партнером?

Е. ГРИГОРЬЕВ.
И. ТОЦКИЙ.

Союзный договор: второй этап

«Правда» уже сообщала, что в подмосковном доме отдыха «Морозовка» проходит вторая встреча полномочных представителей союзных и автономных республик по подготовке проекта Союзного договора. Наши корреспонденты беседовали с товарищами, которые принимают участие в этой работе.

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Первое слово академику В. КУДРЯВЦЕВУ, народному депутату СССР.

— Владимир Николаевич, в какой стадии подготовки на сегодняшний день находится проект договора? Ваше мнение как юриста.

— Разработан ряд статей начиная с пятой и кончая десятой. Я бы сказал, это главная, может быть, часть всего Союзного договора — разграничение полномочий между Союзом и республиками. Но, кроме этого, ведь есть и другие вопросы. Например, есть вопросы о принципах организации Союза. Эта проблема еще не обсуждалась, она будет обсуждаться. Наконец, есть вопрос об устройстве органов власти и управления Союза. Какие органы должны быть? Скажем, тот же Кабинет министров, Совет Федерации, другие органы? Эти вопросы тоже не обсуждались еще. Формально, по количеству статей, примерно пятая часть обсуждена, а фактически, по существу, я бы сказал, стержень есть, ибо обсуждался и уже согласован вопрос о распределении полномочий.

Л. КОЗИК, председатель Комиссии по экономической реформе, достижению экономической самостоятельности и суверенитета республики Верховного Совета Белорусской ССР.

— Леонид Петрович, как долго вы участвуете в разработке этого документа?

— Практически на таком уровне, когда участвуют все полномочные представители республик, мы собрались второй раз.

— С документом знакомы полностью?

— Да. Мы его прорабатывали в своем Верховном Совете. У нас назначено где-то более двадцати экспертов, которые работают по различным разделам и статьям этого договора. Потом мы рассматриваем эти вопросы у себя на комиссии, в Верховном Совете идет обсуждение постоянно. Например, несколько дней назад на сессии Верховного Совета доложили о проделанной работе по второму разделу и об общей ситуации, которая складывается здесь. Верховный Совет принял постановление, еще раз подтвердив полномочия группы, расширив ее до десяти человек.

— В чем новизна документа? Существуют ли проблемы, есть ли пожелания вашего Верховного Совета?

— Наш Верховный Совет с самого начала стоял за сохранение Союза. Других точек зрения, в общем-то, не было. Правда, возникали вопросы, например, каким быть Союзу или каковы же будут полномочия республики Белоруссии, после того как республика приняла декларацию о государственном суверенитете. Я думаю, что Белорусская ССР подтверждает необходимость Союза и как участник подписания договора 1922 года, и как, наверное, республика, на долю которой выпало довольно много всяких испытаний.

Другой вопрос, что в Союзном договоре, который сегодня разрабатывается, должны быть заложены такие нормы и посылки, которые бы устраивали все республики. И это самое главное. Я думаю, второй раздел, который мы подготовили, в общем-то, прошел под таким знаком всеобщего согласия.

С. МИРЗОЕВ, заместитель председателя Комитета Верховного Совета Узбекской ССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов.

— Что вы в документе выделили бы особо?

— Надо, на мой взгляд, четко обозначить субъекты договора и уже в соответствии с этим определить, что собой будут представлять центральные структуры управления. Это принципиальный вопрос, кто субъект договора. Есть разные мнения. В президентском варианте указано, что автономные республики могут подписывать договор самостоятельно или в составе соответствующей республики. Для преамбулы допустимо такое заявление. Но когда будут определяться структуры управления, структуры власти, это не подойдет, потому что речь идет о договоре суверенных, равноправных республик. Каждая равноправная республика должна иметь равное количество представителей в центральных органах управления.

— Это, видимо, можно как-то отрегулировать.

— Отрегулировать? Надо определиться с субъектами договора.

А. СТЕПАНОВ, заведующий отделом Секретариата Верховного Совета Марийской АССР по вопросам законодательства и законности.

— Мы поняли, что вы не согласны с тем, что сказал представитель Узбекистана?

— Если встать на его точку зрения, то бывшие автономные республики должны сейчас заявить, что они выходят из состава РСФСР. Но ведь это не конструктивный путь. Мы сейчас — и союзные республики, и бывшие автономные — находимся в системе органов и структур государственной власти, которая определена ныне действующими конституциями как Союза, так и Российской Федерации. То, что мы — представители союзных и бывших автономных республик — сидим за одним столом и работаем над проектом Союзного договора, уже о многом говорит. В обновленном Союзе должны найти уважительное, равноправное, суверенное, так сказать, право и бывшие автономные республики. И здесь, мне думается, президентский проект Союзного договора, где сказано, что республики вступают в Союз непосредственно или в составе республики, куда они входят, это наиболее приемлемый вариант. Ну, естественно, наши взаимоотношения с Россией требуют урегулирования тоже, требуют изучения, требуют обмена мнениями.

С. САРТАЕВ, член-корреспондент Академии наук Казахской ССР, доктор юридических наук, профессор, народный депутат Казахской ССР.

— Султан Сартаевич, ваша точка зрения на проект документа?

— Я убежден, что новый Союзный договор должен быть, это однозначная позиция нашей республики. Мы только считаем, что над существующим проектом надо еще основательно посидеть, потому что там много недомолвок, недоговоренностей, есть неточные формулировки. Должны быть четкие, ясные юридически и политически формулировки каждой статьи в Союзном договоре. Полномочные представители союзных и автономных республик и работают в этом направлении.

Прогноз надежды

«Панорама» — крупнейшее издательство страны, выпускающее плакаты, фолдеры, открытки и другие подобные издания. Однако ассортимент издательства не ограничивается только листовой продукцией. Наряду с плакатами издаются книги, альбомы, календари, брошюры, комиксы. Эти новые направления в деятельности «Панорамы», пришедшей на смену прежнему издательству «Плакат», определяют ее специфику, характеризующуюся многопрофильностью и ориентацией на массовый читательский спрос.

Итак, с чем выходит «Панорама» на книжный рынок? С этим вопросом мы обратились к директору издательства В. Буянову.

— На этот вопрос можно ответить так: наряду с традиционными изданиями мы все активнее заявляем о себе новыми видами работ.

Главное направление развития издательства — его универсализация. «Панорама» начинает выпускать продукцию самого широкого спектра. Перепрофилирование привело к изменению названия. Прежний «Плакат» стал «Панорамой». Чем это вызвано? Тем, что сегодня нужно не плакатное, а панорамное, объемное отражение жизни. Вместе с тем мы не изменяем своим политическим ориентирам, являясь издательством ЦК КПСС, стремимся помогать нашей партии отстаивать социалистические идеалы, поддерживать ее обновленческий курс.

В ряду политической литературы выделю серию под условным названием «История революции в лицах». Уже увидел свет первый том альбома

Что обещает читателю и зрителю новое издательство «Панорама»

«Ленин. Собрание фотографий и кинокадров», где часть кадров публикуется впервые, скоро выйдет второй том. На выходе книга «Вожди», в которой рассказывается о политическом руководстве страны 1917—1924 гг. Готовится выпуск книги Л. Троцкого «Моя жизнь. Опыт автобиографии», которая в СССР издается впервые. Будут опубликованы воспоминания М. Родзянко, П. Милюкова, Ю. Мартова и других политических деятелей.

— Валерий Степанович, в прошлом году одно из новых направлений «Панорамы» — художественная литература — было представлено лишь отдельными книгами. Что предложите читателю сейчас?

— С нынешнего года начинает выходить 100-томная библиотека лауреатов Нобелевской премии в области литературы. Первыми будут изданы произведения наших соотечественников И. Бунина, М. Шолохова, Б. Пастернака, А. Солженицына, И. Бродского. Сотый том намереваемся выпустить в 2001 году — к 100-летию учреждения премии.

В работе находятся и первые книги серии «Библиотека исторического романа». В нее войдут произведения отечественных и зарубежных авторов.

— Таким образом, разнообразие изданий, рассчитанных на самую широкую аудиторию, — визитная карточка издательства?

— Именно так. Мы ориентируемся на извечные человеческие ценности, на многообразные интересы читателей. Вот, например, библиотечка «Коробейник», состоящая из трех тематических циклов: «Мгновения истории», «Для дома, для семьи», «С собой в дорогу». Эти тоненькие книжечки уже завоевали определенную популярность.

Перспективным, хотя и сложным, кажется нам альбомное направление. Хотим к двухтысячелетию христианской цивилизации создать серию «Антология иконы русской православной церкви». Ведем на эту тему переговоры с издательским отделом Московского патриархата.

Несколько слов о комиксах, или рисованных книгах. Данный вид изданий пока не совсем привычен для книжного рынка нашей страны. В творческом портфеле редакции комиксов немало идей, часть из которых более или менее удачно уже реализуется. Это ежеквартальные выпуски серии «Сказка за сказкой», сборники для семейного чтения «Забава», «Из истории Отечества», «Мифы и легенды» и другие издания для взрослых и детей.

Неординарные идеи, формирующие наши портфели, позволяют с оптимизмом смотреть в будущее. Недаром коллектив «Панорамы» поддержал идею создания у нас культурного центра, где будут небольшой выставочный зал, конференц-зал, художественный магазин-салон, кафе. Хотим, чтобы дом 38 по Большому Тишинскому переулку стал местом встреч, отдыха, общения творческой интеллигенции.

Интервью взяла
Т. АЛЕКСЕЕВА.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 82

Партия ◆ Общество ◆ Перестройка

Улица «Правды», 24: из почты редакции

Ленинский музей неприкосновенен

В любом государстве, у каждого народа есть памятные места, отражающие не только их историю, но и связь с развитием мировой цивилизации. Эти общечеловеческие ценности свято чтут и хранят как источник культуры и знаний, как память о великих людях Отечества. Таким историческим местом является Центральный Музей В. И. Ленина в Москве.

И вот мы, ветераны столицы, с возмущением узнаем, что Мосгорисполком принял решение о передаче Союзу арендаторов и предпринимателей СССР части помещения Музея В. И. Ленина. Ветераны Москвы расценивают это как своего рода политическую акцию борьбы с Лениным, очернения истории страны и народа. Мы решительно требуем отменить это антисоветское, антикоммунистическое решение о передаче музейных помещений предпринимателям. Считаем необходимым, чтобы правительство страны вернулось к проверке хода выполнения своего постановления от 19 ноября 1986 года по реконструкции Музея В. И. Ленина.

Ленинский музей неприкосновенен!

Н. СЫЧЕВ,
Председатель Московского городского совета ветеранов войны и труда, народный депутат СССР.

◇

Нас, ветеранов войны, труда и Вооруженных Сил из Узбекистана, до глубины души возмутило решение Моссовета относительно Центрального Музея В. И. Ленина. Подумать только, до чего же дошло дело, если средь бела дня новоявленные бизнесмены с позволения моссоветовских «демократов» вламываются в музей, чтобы оттяпать часть его под свои офисы. Это же политический вызов всем нам — советским людям, покушение на нашу память! Мы рассматриваем этот факт как откровенный цинизм.

Горячо поддерживаем создание Всесоюзного фонда в защиту Центрального Музея В. И. Ленина и готовы выйти на субботник, чтобы заработать деньги на ремонт здания музея.

Категорически осуждаем непристойные условия, на каких Союз арендаторов и предпринимателей СССР вызвался финансировать реконструкцию Центрального Музея В. И. Ленина. Негодуем по поводу угоднической, откровенно злоумышленной позиции лидеров Моссовета. Требуем безотлагательной отмены его решения, выдворения из музея Ленина непрошеных благотворителей.

По поручению ветеранского актива республики — председатель Узбекского республиканского совета ветеранов, народный депутат СССР

Р. ГУЛАМОВ.
г. Ташкент.

Гонорар просим перечислить на текущий счет Центрального Музея В. И. Ленина. От редакции. Сообщаем текущий счет музея: № 700608 I ОПЕРУ МГУ Жилсоцбанка Москвы.

«КОММУНИСТАМ СЕЙЧАС МОРАЛЬНО ТЯЖЕЛО»,— говорят участники социологического опроса. Но когда бывало легко настоящим партийцам?

В январе—феврале нынешнего года Центр социологических исследований Академии общественных наук под руководством Ж. Тощенко и Е. Охотского провел опрос членов КПСС в восьми союзных республиках. Исследование охватило 10 регионов РСФСР, 3 региона УССР, Белоруссию, Казахстан, Молдову, Эстонию, Азербайджан, Таджикистан.

1.600 коммунистов было опрошено на основе всесоюзной выборки. Из них—28 процентов составляли рабочие, 8 — крестьяне, 29—ИТР, 14—работники науки, культуры, народного образования. Участниками опроса стали также 910 секретарей парторганизаций, 892 человека, вышедшие из КПСС. Социологи проанализировали обстоятельства выхода из партии 1.831 бывшего члена КПСС. В роли своего рода экспертов выступили 129 заведующих орготделами обкомов, крайкомов и ЦК КП союзных республик.

УЧЕНЫХ интересовало, как различные группы членов партии оценивают положение дел в КПСС, кто и почему покидает ее ряды. Вот некоторые данные, полученные в результате опроса.

74 процента опрошенных коммунистов заявили о своей твердой решимости оставаться в КПСС (в ноябре прошлого года — 66 процентов).

63 процента убеждены, что КПСС способна вывести общество из кризисного состояния, однако лишь 38 процентов безоговорочно придерживаются этого вывода. Словом, считают специалисты, наметились определенные позитивные сдвиги в настроениях коммунистов. Это проявляется и в том, что по ряду кардинальных вопросов большинство участников опроса занимает принципиально единую позицию. Так, за необходимость сохранения Союза ССР в существующих границах выступают 80 процентов, многообразие форм собственности и их равноправное развитие поддерживают 76, за развитие многопартийности в стране — 65 процентов.

Характерно, что 83 процента отметили необходимость укрепления партийной дисциплины. Правда, в их числе немало и тех, кто ратует за прежние методы контроля «сверху». Но растет и понимание важности перехода к его современным, демократическим формам.

Стоит отметить и такие данные: 68 процентов коммунистов считают неизбежным существование в партии различных течений и платформ. Однако далеко не все убеждены в полезности этого явления, а 30 процентов рассматривают его как вредное. Тем не менее можно сделать вывод, что среди членов партии преобладает понимание возможности существования различных точек зрения в рамках социалистической идеи.

Какие негативные моменты в перестройке КПСС отметили участники опроса?

60 процентов рядовых коммунистов и 70 — партийного актива убеждены, что и сейчас в КПСС немало случайных людей.

Остается достаточно устойчивым число намеревающихся выйти из партии — 12 процентов (для сравнения: в ноябре 1990 г. — 13, в целом за 1990 г. — 12). А вот число колеблющихся сократилось с 20 процентов в ноябре минувшего года до 14.

По-прежнему большинство коммунистов чувствуют свою отстраненность от принятия важнейших для партии решений, отмечают, что лозунг о власти партийных масс не подкреплен механизмом практического волеизъявления членов КПСС. Около трети опрошенных довольно пессимистично оценивают созидательные возможности КПСС, 29 процентов ощущают «внутренний психологический дискомфорт», так как в ряде трудовых коллективов недоброжелательно относятся к коммунистам, «прижимают» их. Это, бесспорно, сказывается и на продолжающемся падении эффективности работы первичных парторганизаций, на что обратили внимание три четверти опрошенных секретарей.

Весьма противоречивы взгляды участников опроса на актуальные проблемы, волнующие все наше общество.

Например, в поддержку частной собственности на землю выступают 46 процентов, почти столько же отвергают ее.

Мнения о январских событиях в Прибалтике: 35 процентов считают их результатом неправильной политики центра, 33 — антиконституционных действий местных властей, 30 расценивают как провокацию.

40 процентов членов КПСС — участников опроса выступают за ее превращение в союз полностью самостоятельных компартий республик, 39 процентов возражают против такой «перестройки».

И, наконец, социологический «портрет» выбывших из КПСС. Если в 1989 г. добровольно вышли из партии 35 процентов от общего числа выбывших, то в 1990 г.— 74 процента. Средний возраст большинства — 30—50 лет, партстаж — свыше 10 лет. Это в массе своей — рабочие промышленных предприятий. Увеличилось число выбывших из партии по политическим мотивам — из-за неверия в КПСС как руководящую силу общества (26 процентов), отсутствия реальной пользы от своего участия в партийной работе (26), нежелания оставаться в одних рядах с недостойными людьми (25). Называются и такие причины: несогласие с политикой перестройки (17 процентов), потеря веры в социализм (14), нежелание отвечать за ошибки прошлого (13).

Многие коммунисты, по данным исследования, остро ощущают идейную разобщенность партийных рядов (36 процентов). Причем значительное количество членов КПСС (18 процентов) практически не разбираются в теоретических разногласиях между различными идейными течениями в партии.

◇

КОММЕНТАРИЙ ОТДЕЛА ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ «ПРАВДЫ».

Данные социологов мы могли бы подкрепить и примерами из редакционной почты. Читатели газеты также отражают в своих письмах весьма высокий и, надо сказать откровенно, тревожный разброс мнений по животрепещущим проблемам жизни общества. И часто — нетерпимость к инакомыслию, предубежденность к другим точкам зрения, кроме собственной, желание ясности и определенности, вполне естественное в условиях многообразия оценок и рецептов «спасения страны», звучащих со страниц разноликой прессы.

Но вернемся к результатам социологического опроса. Конечно, радует, что наметились позитивные перемены во внутрипартийных отношениях, что большинство членов КПСС остаются верны ее идеалам и благородным целям. Как же важно закрепить положительные тенденции! Закрепить прежде всего активной работой первичных парторганизаций, их влиянием на положение дел в своих трудовых коллективах. К сожалению, именно эти организации все еще никак не найдут оптимальных форм и методов работы в новых условиях, резко ослабили активность. XXVIII съезд дал им большие права. Но пока во многих первичных звеньях партии они остаются невостребованными. А ведь только сами коммунисты могут своими эффективными действиями снискать авторитет у товарищей по работе. Не чураясь ни одной проблемы, если она волнует людей.

Явно подрастерялись и многие райкомы и горкомы. Бесконечные реорганизации аппарата, переименования отделов и других структур, перетасовка кадров кое-где отнимают львиную долю времени и сил партийного актива. На выходы в трудовые коллективы, встречи с коммунистами их просто не остается. Сколько слов сказано о необходимости налаживать работу по месту жительства, а ее как по существу не было, так и нет. Политические оппоненты КПСС развернули, к примеру, яростную агитацию против союзного референдума, намеченного на 17 марта, а некоторые партийные комитеты все еще дискутируют, как ее начать.

Не складываются в ряде мест взаимоотношения партийных комитетов с Советами. Одна сторона все никак не преодолеет шока от потери былого всевластия, другая — стремится свое неумение наладить дело по предвыборной, митинговой привычке списать на просчеты прежних властных структур.

В свое время В. И. Ленин с гневом писал о некомпетентности многих коммунистов-руководителей, о том, как важно привлекать к управлению знающих дело специалистов. Похоже, в иных нынешних Советах подход прямо противоположный: здесь идут на все, лишь бы у руля управления стояли пусть неумелые, но свои люди — «демократы», лишь бы оттеснить на второй план коммунистов.

Большинство участников опроса считает, что первоочередным условием выхода партии из кризиса, укрепления ее влияния в массах является четкая политическая линия ЦК КПСС. С этим нельзя не согласиться. Не инструкций и указаний сверху ждут коммунисты, но прежде всего ясных политических оценок и ориентиров. Например, многие из опрошенных социологами не понимают, как можно совместить социалистический выбор, коммунистическую перспективу, провозглашенные в программных документах партии, и признание частной собственности, в том числе на землю. Тут слово — за учеными, за идеологами КПСС.

Нельзя, впрочем, не сказать и о том, что во многих партийных организациях до сих пор не наладили как следует изучение материалов съезда, решений последних Пленумов ЦК КПСС, и коммунисты, в частности в письмах в редакцию, нередко ставят вопросы, на которые, пусть и не всегда исчерпывающе, даются ответы в ходе съездовской дискуссии.

Одна из причин снижения авторитета партии, как показало исследование социологов,— дефицит ярких лидеров. Тем более — на фоне выдвижения в Советах, в ряде общественных движений и объединений новых, нестандартных, умеющих завоевать популярность фигур. Между тем в последнее время немало первых секретарей партийных комитетов перешло на советскую работу, и не всегда им находится равноценная замена. Значит, партийным организациям нужно искать настоящих лидеров, способных быть на высоте новых требований. Но как же тяжко, с трудом преодолевается нами наследие авторитарно-бюрократической системы, самовоспроизводящей и выталкивающей на руководящие посты послушно-исполнительную посредственность! Тут, бесспорно, и наша, журналистов, вина.

Впрочем, корень зла не столько в журналистах, претензии к которым стали сейчас, как говорится, общим местом во многих выступлениях на собраниях и пленумах, сколько в укоренившемся неприятии критики в печати со стороны некоторых партийных комитетов. Кое-кто из руководящих партработников убежден, что в атмосфере нападок на партию не следует-де говорить в партийной прессе об их недостатках и просчетах — это, мол, вредит престижу КПСС. Новая погудка на старый лад! Как будто изъяны перестают быть изъянами, если их «по-джентльменски» не замечать. Раньше пугали: что подумают о нас за рубежом? Сейчас—нельзя давать пищу для критики в оппозиционных изданиях... Согласны: нельзя давать пищу оппонентам, и это следует помнить прежде всего тем, кто пытается не предотвращать, а замазывать свои ошибки.

«Коммунистам в настоящее время морально тяжело»,— отмечают авторы социологического исследования. Да, это так. Но когда было легко настоящим партийцам? Их сила — в активности позиции, в единстве действий, партийном товариществе. В умении вести работу и в многопартийных Советах, и в профсоюзах, и среди недовольных, зачастую введенных в заблуждение масс, идти в самые разные аудитории, убеждать людей, показывать пример служения интересам трудящихся.

Преодолеть затянувшийся кризис, с честью выйти из полосы тяжелых испытаний — это нужно не только и не столько самой партии. Это нужно и нашему обществу, переживающему трудные времена. Ведь судьба КПСС — что бы ни говорили и ни писали ее недруги — неотделима от судьбы народной.

Верен слову



Совсем недавно в жизни народного депутата СССР И. Апарина произошло замечательное событие: его избрали секретарем Алтайского крайкома КПСС.

С первых дней новой работы коммунист И. Апарин остается верен себе—быть обязательным не только на словах, но и на деле. К этому его обязывает не только долг народного депутата СССР, но и обязанности коммуниста, какой бы он пост ни занимал.

П. ПЕТИН.
Фото автора.

РЕЗОНАНС

«Вечерка» уточняет...

В прошлом выпуске «Дискуссионного листка» в заметке «Ну, «Гласность», погоди!» рассказывалось о том, как независимая народная газета «Вечерняя Москва» и «Куранты» слегка оклеветали этот еженедельник ЦК КПСС. А именно: будто он написал о несуществовавшей поездке Г. Х. Попова на виллу Э. Кеннеди во время своего визита в США. Для чего же нужно было обвинять еженедельник «во лжи» по ничтожнейшему поводу? Ездил на виллу, не ездил, какая разница? Однако, приписав «Гласности» чью-то выдумку, Моссовет, угрожая запретом распространения, потребовал от ЦК КПСС впредь привлекать редакторов своих изданий к ответственности за «дезинформацию». С вежливой просьбой снять навет в редакцию «Вечерки» обратилось и руководство «Гласности».

И вот в пятничном номере «уточнение» в газете состоялось. Как сообщается в редакционном материале, «автор публикации в «ВМ» основывался на розданном журналистам информационном сообщении», а потому и «невольно ввел в заблуждение читателей». Можно лишь посочувствовать журналисту независимой газеты, так легко доверившемуся «информационному сообщению», подготовленному, кстати, неизвестно кем. Извинились и «Куранты». С почином, коллеги!

Но кто же эти неведомые лица, инспирировавшие появление напраслины на конкурирующий еженедельник? И будут ли привлечены к ответственности за дезинформацию — ведь именно так ставил Моссовет вопрос по отношению к газетам ЦК КПСС.

А. ГОЛОВЕНКО.

Извинений не последовало

В ЦКК КП РСФСР

В Центральную Контрольную Комиссию Компартии РСФСР обратился коммунист Р. Х. Хабибуллин — бывший первый секретарь Башкирского обкома КПСС. Он просил пересмотреть его персональное дело и принести ему публичные извинения за проявленную необъективность при проверке сигналов контрольной комиссией Башкирской республиканской партийной организации.

В чем суть? В бытность первым секретарем Башкирского обкома КПСС Р. Х. Хабибуллин при решении жилищного вопроса проявил нескромность и использовал свое служебное положение в личных целях. Так, вдвоем с женой он вселился в 5-комнатную гостиницу обкома, переоборудованную затем под жилье. Двухкомнатную квартиру получили его мать и дочь, проживавшие раньше вместе с ним.

Поскольку коммунист Хабибуллин в настоящее время находится на учете в первичной партийной организации Верховного Совета СССР, контрольная комиссия Башкирской республиканской парторганизации, проверявшая факты, ограничилась их оценкой и предала гласности свои выводы.

Президиум ЦКК КП РСФСР согласился с основными выводами контрольной комиссии Башкирской республиканской партийной организации по персональному делу Р. Х. Хабибуллина и не поддержал его просьбу о публичном извинении.

Президиум ЦКК КП РСФСР за проявленную нескромность при решении жилищных вопросов семьи в бытность первым секретарем Башкирского обкома партии объявил члену КПСС Р. Х. Хабибуллину выговор. Принято к сведению его заявление, в котором он осуждает допущенные проступки и готов привести свои жилищные дела в соответствие с требованиями действующего законодательства.

Вместе с тем обращено внимание контрольной комиссии Башкирской республиканской партийной организации на недостаточную объективность в оценке некоторых фактов при рассмотрении персонального дела, допущенное ущемление уставного права коммуниста на личное участие при обсуждении его проступка, поспешное обнародование в печати непроверенных сигналов, в частности о якобы имевшем место протекционизме по отношению к жене Хабибуллина при присвоении ей почетного звания «Заслуженный юрист РСФСР».

— Вопрос, который мы рассматривали,— сказал в беседе с корреспондентом «Правды» председатель ЦКК Компартии РСФСР Н. С. Столяров,— конечно же, не украшает коммуниста, тем более руководителя. Хотелось бы отнести его к разряду рудиментарных, исчезнувших пережитков. Но, к сожалению, с такими явлениями мы еще встречаемся. И ЦКК, контрольные комиссии партийных организаций будут со всей строгостью подходить к нарушениям норм партийной морали и этики коммунистами-руководителями. Ведь от их позиции, личной скромности во многом зависит авторитет не только данной партийной организации, но и партии в целом. Р. Х. Хабибуллин, разумеется, заслуживал более строгого наказания. Его действия нанесли ущерб авторитету партии. Но мы руководствовались не одними эмоциями. Нелегко, скажем прямо, далось нам принятое решение. Учли нынешнюю активную работу тов. Хабибуллина в Верховном Совете СССР. Учли также его искреннее раскаяние в свершившемся, желание привести в норму свои жилищные условия.

П. ВЛАДИМИРОВ.

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ

Что замышляют новоявленные пророки?

Об одной неблаговидной затее

На страницах «свободной трибуны писателей» — «Литературной газеты» под широковещательным заголовком «Альтернатива дроблению левых сил—движение к социальной демократии» 30 января опубликована запись беседы трех известных в стране политических деятелей—члена-корреспондента АН СССР С. Алексеева, литератора-политолога Ф. Бурлацкого, академика С. Шаталина. Подобных материалов появляется сейчас немало, и не каждая публикация заслуживает отдельного разговора. Но данное выступление относится, по моему мнению, к числу тех, которые требуют серьезного комментария и возражения.

И ГЛАВНОЕ ДАЖЕ не в том, что речь идет еще об одном документе воинствующего антикоммунизма — сколько их уже было за последние годы! Хотя обращает на себя внимание прежде всего состав авторов, вернее даже то, как они себя репрезентовали: председатель Комитета конституционного надзора СССР (!), член Верховного Совета СССР, член Президентского совета СССР, член ЦК КПСС. В опубликованном материале немало давно уже набивших оскомину утверждений будто Коммунистическая партия «сползает к новой партийной диктатуре» «борется за то, чтобы все повернуть к прошлому». Есть и бесшабашные, огульные обвинения в адрес всей российской компартии как «мощного консервативно-реакционного течения». Не обошлось и без изрядно надоевших баек о том, что кто-то (конечно же, «правые» в КПСС) пытается «насадить Советский Социалистический Союз путем насилия». Уважаемый академик не преминул воспользоваться случаем, чтобы призвать к «соединению социал-демократизма с верой в Бога». Обратили на себя внимание интересные замечания С. Алексеева о популизме—явлении, которое действительно до недавних пор недооценивалось, его же суждения о необходимости нахождения баланса между социальной защищенностью и свободой, о создании «правового гражданского общества, которое вбирает сообразно реальным потребностям жизни те или иные элементы социалистического идеала», о духовности и интеллигентности — этих ценнейших качествах, изначально присущих русской социал-демократии.

И все же существо разговора сводилось к другому: три политических деятеля — члены партии, из которых один, как уже говорилось, являлся к тому же членом ее Центрального Комитета, сочли возможным обратиться через непартийную газету к коммунистам, к широкой общественности страны с призывом, цель которого декларируется с поражающей откровенностью,— взорвать Компартию изнутри, подорвать ее позиции как влиятельной политической силы, «не созидательной, а разрушительной», к тому же «захваченной» после XXVIII съезда «правыми», то есть теми — цитирую — «кто верит до сих пор в идеологию коммунизма» и, видимо, уже только поэтому занимает «явно консервативные, а во многих случаях и реакционные позиции» (в отличие от «левых», к которым авторы причисляют тех, «кто стоит на социал-демократических позициях»).

В обобщенном виде позиция участников упомянутой встречи (при всех оттенках мнений) сводится в конце концов к отказу от идей Октября, который объявляется «трагедией», от советского пути как «сыгранной карты», к тому же «сыгранной с отвратительными последствиями для страны», к отказу от цели построения гуманного, демократического социализма (по выражению академика, это «блеф», «аморфнее термина нельзя придумать»), вообще от социалистического выбора, не говоря уже о коммунистической перспективе, поскольку она восходит к «тоталитарной коммунистической идее», порожденной учением «ужасного» К. Маркса, «выдвинувшего собственный путь насильственного переустройства общества, доведенного до идеи диктатуры».

Заодно досталось и В. И. Ленину — «недоброму человеку, холодному эгоисту, который всех называл ворюгами и жуликами», «не любил любого инакомыслия», сеял «пустые и опасные иллюзии — коммунизм во всем мире, социализм в нашей стране». По мнению С. Шаталина, Ленина, как и Маркса, «нельзя даже подозревать в гуманизме».

«СОКРУШИВ» социализм, выдвинув как альтернативу лозунг «социальной демократии» (положительный смысл которого в той трактовке, в какой она дана в опубликованном материале, при самом пристальном рассмотрении и придирчивом подходе трудно отличить от содержания, которое в документах КПСС вкладывается в понятие «гуманный, демократический социализм»), авторы новой «доктрины» сосредоточились на «соображениях практических», ради которых, собственно, и была затеяна встреча, — на задаче создания «организационной структуры», которая «столь необходима для партии, для ее влияния». Здесь Ф. Бурлацким была сделана оговорка: не в пример консерваторам и радикальным «демократам» пророки «социальной демократии», мол, не претендуют на власть, а претендуют «лишь на влияние», дабы «реформы отражали интересы народа и требования современного производства». Правда, академик тут же поправил: зачем темнить — организационные структуры нужны «и для борьбы за власть, потому что парламентская партия создается все-таки для цивилизованной, парламентской, но борьбы за власть, а не за влияние». На что возражений не последовало...

Итак, прямо, недвусмысленно, без обиняков сказано, что речь идет о создании партии, причем партии, противостоящей КПСС, партии, стремящейся к власти. Именно для захвата власти нужна организация.

Но вот незадача: как же создать организацию, если «демократы разбежались» (в этой констатации авторы ссылаются на Э. А. Шеварднадзе), «левые и левоцентристские течения рассыпались», если «правые преуспевают», а «левые не только не организовались, но даже не определили свою платформу». Решение, оказывается, есть, и не одно, а по крайней мере два. Нужно только «исходить из реалий», а они состоят в том, что, поскольку КПСС остается «главной организационной силой в стране, объединяющей наибольшее количество образованных людей», многие из которых «колеблются — выходить им из партии или оставаться», то сейчас «их надо объединить пока(!) внутри организации».

Сейчас, мол, это легче, надо попытаться объединить на указанной платформе первичные партийные организации, а может, и какие-то районные, областные, республиканские (тем более что в республиках, как с удивлением «открыли» для себя собеседники, есть «яркие и умные личности, интеллигентнейшие люди, образованные, умеющие сотрудничать и спорить... С такими людьми можно и из партии выйти, чтобы создать новую организацию. Если, конечно, они согласятся»).

Показательно, как развертывалась дискуссия именно по этому вопросу. И Ф. Бурлацкий, и С. Алексеев напирали на то, что надо предпринять попытку создания платформы, направления внутри КПСС, «не покушаясь даже на Устав, который был сконструирован, конечно, в аппаратных коридорах» (в этих видах не употреблять и слово «фракция», «не выдвигая условия ее институализации внутри партии в виде особого подразделения»). Мол, в партии левое течение представлено и в первичных организациях, и среди забастовочных комитетов, среди интеллигенции и квалифицированных рабочих, в аппарате управления, правоохранительных органах.

(Окончание на 4-й стр.)

«Прошу снова принять в КПСС...»

Любопытные данные опубликовала областная общественно-политическая газета «Белгородская правда».

В среднем сейчас каждый одиннадцатый взрослый житель Белгородской области является коммунистом. 81,6 процента их заняты в народном хозяйстве, в том числе 77 процентов—в сфере материального производства.

Почти треть всех работающих коммунистов занята в сельскохозяйственном производстве. Характерно, что в этой отрасли число членов партии не только не уменьшилось, а увеличилось на 2,2 процента. В целом же число коммунистов в материальной сфере уменьшилось на 3,2 процента, в основном за счет работающих в промышленности.

Однако есть немало случаев, когда люди, порвавшие с партией, теперь, после серьезных размышлений, возвращаются в ее ряды. Пересмотрели, например, свои позиции сдавшие ранее партбилеты агроном колхоза имени Ватутина Шебекинского района Н. Ястребов, животновод колхоза имени Калинина этого же района Н. Сергиенко...

Факты сами по себе примечательные. Здравый смысл все же берет верх.

А. САФОНОВ.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 82

Партия ✦ Общество ✦ Перестройка

Блистать «не краснобайством»...

С развитием событий становится все более очевидным, что одно из действенных средств влияния КПСС на решение политических и социально-экономических проблем в новых условиях—это ее парламентская деятельность. Готова ли была партия к такой ситуации? Думается, что нет. Мы дали увлечь себя спорами о партии авангардной и парламентской. Причем первоначально пошли по пути противопоставления этих двух типов партии, ввязавшись в спор, прямо говоря, схоластический.

Партия в парламенте: история и современность

Да, партии парламентского типа, усиленно рекламируемые нашими демократами, имеют свои положительные стороны. У них — опыт организации политических кампаний на выборах в органы государственной власти, законотворческой работы. Но нельзя забывать и о том, что парламентская партия осуществляет все-таки власть не народа, а от имени народа. Народ по сути только орган голосования, выражающий свою волю путем выбора.

Очевиден и недемократизм ряда возникших у нас парламентских партий, их конфронтационный характер. Стремление выиграть политическую борьбу любыми средствами рождает нетерпимость к чужому мнению. Однако это нисколько не смущает демократов. Так, скажем, А. Мурашев, участник съезда Демократической партии России, в интервью «Московской правде» предельно откровенно заявил: «И вообще единственная политическая задача партии — написать программу, достаточно привлекательную для избирателей. Ведь для чего существует партия? Только для того, чтобы получить голоса избирателей на выборах и структурироваться внутри законодательных органов».

Оказывается, все очень просто. Увлечь избирателей многообещающей программой и получить большинство мест в парламенте. А дальше, выходит, делай что хочешь: карт-бланш получен. Но может ли этим руководствоваться КПСС? Стремясь стать авангардной силой общества, она видит свою роль в том, чтобы коллективно — на собраниях, съездах, конференциях, пленумах — вырабатывать позиции по важнейшим вопросам жизни общества, разъяснять эти позиции в публичных дискуссиях, ориентировать коммунистов на то, чтобы они отстаивали их в практических делах. Ее главная функция — выражение и защита интересов трудящихся. В выработке и реализации ее политики согласно новому Уставу участвуют все коммунисты.

Все это так. Однако многими как-то забывается, что никакая партия, претендующая быть в авангарде, не может быть непарламентской. Иначе ей не добиться привлечения на свою сторону избирателей, не провести своих представителей в органы власти. В условиях многопартийной системы путь у КПСС один — бороться за сохранение мандата правящей партии с соблюдением всех демократических процедур, умело вести парламентскую деятельность, выполнять свою предвыборную программу.

Так-то оно так, но, как мы видели, прошедшие выборы всех ступеней показали, что КПСС недооценила свою парламентскую функцию. А ведь у партии были в этой сфере деятельности свои традиции. Вспомним, пролетарская партия умело использовала появившийся на волне первой революции российский парламент (Думу) для защиты интересов рабочего класса и всех трудящихся. И накопила богатейший для того времени опыт работы в нем. «Всесильным» революционным парламентом явились Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Почему же мы оставляем втуне этот исторический опыт? Почему мало вдумываемся в уроки прошедших выборов? Ведь будущие выборы не за горами, а сани, по пословице, надо готовить летом.

Первый этап — избирательная кампания. В условиях многопартийности предстоящие выборы будут скорее всего проходить по спискам кандидатов, предложенных различными партиями. Это во всяком случае лучше того «эксперимента», которому мы подверглись на прошедших выборах, когда выдвигалось многочисленное число претендентов. В большинстве своем они шли под флагом КПСС, обещали коренное улучшение нашей жизни и не считали зазорным расхваливать себя и очернять своего конкурента. Избиратель растерялся, поверил на слово, дал возможность войти в высший эшелон власти наряду с честными и принципиальными людьми и лицам нравственно нечистоплотным, но умело манипулировавшим общественным мнением на фоне роста социальной напряженности.

Такие издержки в подобных условиях, по-видимому, были неизбежны. Ведь, вспомним опять историю, допускались ошибки и в прошлом. Правда, иного порядка. Достаточно напомнить проникновение в состав депутатов-большевиков IV Государственной Думы провокатора Малиновского, нанесшего колоссальный урон партии.

Но конкретная жизнь является лучшим учителем. Для партии важно в первую очередь разработать оптимальную избирательную платформу, предварительно обсудив ее в первичных организациях. И не просто напечатать ее в газете, а широко разъяснить в массах. Определить главные избирательные лозунги. Большевистская партия умела формулировать такие лозунги и сплачивать вокруг них народ. Так, ее главными лозунгами на выборах в IV Думу были установление демократической республики, 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьих земель... Хорошо известны и ее лозунги на путях к Октябрю.

Чрезвычайно важный этап — выработка тактики на выборах по отдельным конкретным проблемам, вплоть до вопросов избирательной техники. Нельзя упускать и возможность блокирования по конкретным вопросам с другими общественно-политическими формированиями.

Пожалуй, главное в предвыборной борьбе — активная работа с избирателями. Я не имею в виду действия некоторых претендентов в прошедшую избирательную кампанию, когда они предпринимали обход квартир с просьбой поддержать свою кандидатуру. Тем не менее на выборах победил тот, кто лучше работал с избирателями. Каковы здесь резервы? Думается, что плодотворными могут быть встречи с избирателями, с каждым домом, улицей, микрорайоном, с молодежью, женщинами, ветеранами, рабочими, колхозниками, научно-технической интеллигенцией и т. д. И тут очень важно существующие в партии вертикальные структуры — обкомы, горкомы, райкомы, первичные парторганизации—дополнить горизонтальными: советами секретарей, клубами, объединениями, комиссиями и т. д., позволяющими создать механизм учета и согласования интересов различных социальных групп.

Исторически наша партия создавалась и действовала на базе рабочих коллективов, поэтому нельзя сегодня допустить развала партийных организаций на производстве. Тем более что нынешние оппоненты коммунистов проявляют все более настойчивое желание иметь свои партномы и «первички» в трудовых коллективах, в армии, МВД и т. д. Но и неуставные организации коммунистов по месту жительства начинают играть все более определяющую роль.

Важнейшим принципом парламентской деятельности является связь депутатов с массами, подотчетность их своим избирателям, обязанность депутатов следовать требованиям, наказам избирателей. Завороженные многообещающими программами *некоторых избранных нами депутатов*, мы что-то не видим реализации этих программ. К тому же голосовали-то мы прежде всего за тех коммунистов, которые выдвигали задачи коренного обновления партии и общества, а теперь, оказывается, многие из них уже не коммунисты. И, напротив, весьма «прославились» своими антикоммунистическими выступлениями и действиями. Здесь есть над чем поразмыслить.

Давайте на минуту представим, что, например, член британской лейбористской партии, будучи избран в парламент, начнет обливать эту свою партию грязью, демонстрировать свои расхождения с ней. Такого просто не было в истории. Это верх фарисейства и лицемерия. А у нас это иными воспринимается как должное. Было бы намного порядочнее для таких «деятелей» еще до выборов выйти из КПСС и открыто выступать под флагом другой партии или беспартийным.

Словом, парторганизациям следовало бы трезво оценить ситуацию, сплотиться и действовать. И тут опять нам могут помочь наши же традиции парламентской работы. В дореволюционной России наказы депутатам, написанные в форме «наказа», «приговора», «прошения», являлись основой их деятельности. Сведения о думской работе социал-демократов распространялись в массах через газеты, листовки. Это могли быть конспекты пропагандистских речей, выезды во время «каникул» в рабочие районы и выступления там с отчетами, речи на митингах, письма и обращения к населению в форме воззваний по самым злободневным вопросам. И когда, скажем, депутат III Государственной Думы меньшевик Белоусов заявил о своем выходе из социал-демократической фракции, рабочие всей России, и в первую очередь его избиратели, потребовали, чтобы он отказался от своего депутатского мандата, ибо предал доверившихся ему.

Долгое время КПСС монопольно управляла всеми сферами жизни, причем действовала в тепличных условиях, без оппонентов, среди заведомого единомыслия и одобрения, что, несомненно, отрицательно сказалось на ее облике и жизни. Поэтому так трудно перестраивается она сегодня, когда реальностью стал политический плюрализм мнений. Различные политические течения, фракции откристаллизовались и на IV Съезде народных депутатов СССР. Наиболее крупные из них — это, как известно, группа коммунистов — 730 депутатов, группа «Союз» — 561 депутат, «За конструктивное взаимодействие» — 153 депутата, межрегиональная — 229, экологическая,— 220, «Жизнь» — 216 депутатов-женщин, группа рабочих — около 400 депутатов, группа аграрников—более 430 депутатов... Подобное размежевание произошло и в ряде республиканских, областных, городских Советов. Вот почему сегодня на первый план выдвигаются координация действий, поиск путей к согласию при решении насущных вопросов жизни страны.

Формы деятельности парламентской фракции коммунистов могут быть самыми разнообразными. Истоки их также в традициях нашей партии. Так, депутаты-большевики активно пользовались правом запросов правительству — о помощи голодающим, безработным, о прекращении преследований профсоюзов, о фактах подавления рабочего движения, о стачках и союзах... Огромное внимание уделялось выступлениям в Думе. Материал для них собирался из писем, анкет, живого общения с людьми.

Активно использовалась и такая форма, как подготовка и вынесение на обсуждение законопроектов. Думается, что и сегодня фракции коммунистов должны принять самое активное участие в подготовке законов, программ социально-экономического развития и бороться за их поддержку большинством в Советах.

Особую значимость представляет сегодня опыт «левоблокистской» тактики большевиков. Так, известен «левый блок» с трудовиками, крестьянскими депутатами, поскольку их требования по главному вопросу того времени — о земле — носили революционно-демократический характер. При заключении блоков сохранялась полная идейная и организационная самостоятельность партии, свобода критики своего союзника. Заключая блоки и союзы, ленинская партия твердо знала свою цель, сохраняла свои принципы, увлекала за собою союзников для решения тех или иных частных задач.

Парламентская фракция депутатов-большевиков работала под руководством ЦК партии, имела тесную связь со всеми местными партийными организациями. Практиковались письма «От комитета думской социал-демократической фракции ко всем партийным организациям». Поэтому и сегодня фракции коммунистов в Советах вправе рассчитывать на всестороннюю помощь, поддержку и требовательность со стороны партийных комитетов.

Обращаясь к анализу деятельности рабочей партии, В. И. Ленин писал, что ее депутаты «...блистали не краснобайством, не «вхожестью» в буржуазные, интеллигентские салоны, не деловой ловкостью «европейского» адвоката и парламентария, а связями с рабочими массами, самоотверженной работой в этих массах...»

Вот о чем не следовало бы забывать сегодня коммунистам.

З. ЗОТОВА.
Доктор исторических наук.
г. Москва.

МНЕНИЕ

Будьте еще смелее

Уважаемая редакция! Ваш «Дискуссионный листок» — *это действительно то место в* нашей главной партийной газете, где тебе позволено откровенно высказывать свое мнение по наболевшим проблемам нашего сложного бытия, защитить гуманные идеи партии от кавалерийских наскоков и града стрел, отравленных ядом не хуже кураре... Скажите, на страницах каких других центральных изданий можно изложить откровения, подобно тем, что высказаны И. Бражником, Н. Морозовой, Л. Оняковым? Может, на страницах тех же «Аргументов и фактов» или, скажем, «Комсомольской правды»? Туда нас не допустят и не пропустят. Зато оппозиционным, а то и откровенно враждебно - подстрекательским публикациям у них зеленый свет.

Присоединяюсь к мнению, что ныне плюрализм уродливый, односторонний, как, скажем, игра в одни ворота. А ворота те— КПСС, армия, КГБ... «Дискуссионный листок», на мой взгляд, стал исправлять эту несправедливость. Хочется, чтобы «ДЛ» стал еще смелее.

И. ЛАПТЕВ.
Член КПСС с 1941 года.
г. Актюбинск.

Глазами карикатуриста



Вновь распускают колючие слухи
Грозные дяди насчет голодухи.
Вновь повторяют за трапезой четко
Грузные дяди, что голод не тетка!

Рисунок **В. Фомичева.**
Стихи **Ник. Энтелиса.**

По неизведанной тропе

Каждый день приносит нам не только огорчения (рост цен, безработица, дефицит, «война законов» и т. п.), но и радости—как большие, так и маленькие. Ну а последнее сообщение из Свердловска вызвало, конечно, у всех бурю восторга. Еще бы! Справедливость восторжествовала! Наконец-то свершилось! В нашей стране (да и за рубежом) стало модным сносить памятники, стирать надписи, менять названия улиц, срывать мемориальные доски. А вот в Свердловске пошли *по* более демократической тропе. Там открывается новый городской туристский маршрут под названием «По городу, в котором жил и работал Ельцин».

Неважно, что название маршрута звучит как-то заупокойно. Важно, что открыт! Так что, товарищи и господа, теперь мы с вами сможем проехаться и по ельцинским местам. Причем не просто по местам, а по тем, которые «оказали значительное влияние на становление характера Бориса Николаевича». Надо полагать, экскурсия будет начинаться со здания обкома КПСС (а какое еще место оказало большее влияние на становление характера Бориса Николаевича?).

А далее свердловские туристские руководители обещают *ознакомить* экскурсантов со страницами биографии Бориса Николаевича. Они, правда, не раскрывают вопрос о том, со всеми ли страницами (славными или не только) и как они собираются это делать (секрет фирмы «Малахит»). Но, не напрягая особо воображения, можно предположить, что речь, вероятно, идет об издании книжки (как минимум) «Б. Н. Ельцин — краткая биография», цветных буклетов: «Ельцин в школе», «Ельцин в институте», «Ельцин у славных железнодорожников», «Ельцин и волейбол», «Б. Н. Ельцин на заседании бюро обкома», «Ельцин на прогулке по ул. Вайнера», «Ельцин на прогулке по ул. Ельцина»... Да, да, тут нет никакой оговорки. Почему бы не быть такой улице? Ведь туристский маршрут уже есть. Значит, дело за улицей. И вообще маршрут—это только начало. Из неавторитетных источников сообщают, что в Свердловске идет очень серьезный разговор о переименовании города. Вот только никак не могут договориться о новом названии — то ли Ельциновск, то ли Ельцинград, то ли Ельцинбург (последнее, кажется, берет верх: очень созвучно с Екатеринбургом, Петербургом... Тогда и порядки старые можно будет легче ввести, и ухо не будет резать очень сильно).

Кстати, к вопросу о мемориальных досках. Может быть, пора начинать ставить их? Если при жизни можно говорить (охота пуще неволи), «в котором жил и работал», то почему нельзя писать «здесь был (или бывал)», «здесь выступал», «здесь обещал», «здесь останавливался», «здесь обедал», «здесь завтракал», «здесь подписывал договора»? Вполне возможно. А для индивидуального и частного сектора даже очень выгодно—сколько предприимчивые деятели смогут заработать на этих досочках? Ведь их можно натыкать тысячами. И, вероятно, Борис Николаевич не будет возражать (не возражает же он против туристского маршрута или против продаваемых в киосках «Союзпечати» значков с его портретом «Президент РСФСР»?) Более того, он, наверное, укажет массу мест, где он бывал, но о которых еще никто не знает. Заодно и туристические маршруты можно будет организовать. Только не продешевить бы. А то свердловчане, простофили, установили плату в 5 рублей. Это же курам на смех. Так дешево оценить интерес к Б. Н. Ельцину—это просто *преступно. Нет сомнения в* том, что и за 25 свободно конвертируемых рублей отбоя от экскурсантов не будет.

В заключение хочу передать пламенный «демократический» привет Борису Шарафутдинову—начальнику отдела местного туризма свердловского городского агентства «Малахит». Так держать! Пусть не иссякает родник вашего энтузиазма и деловой хватки. Нам бы всем так работать, и Отечество наше тогда быстро встало бы в авангарде земной цивилизации.

Д. ДИМОВ.

НУ И НУ!

Выпуск «Дискуссионного листка» подготовили: Н. Кожанов, Н. Ляпоров, А. Петрушов, Н. Подсвиров, А. Шишкин.

ОТКЛИКИ

«Время безмолвия прошло»

Сегодня критику в печати принято не замечать. Даже если она основывается на глубоком анализе, неопровержимых фактах и высказана не ради красного словца, а в интересах общего дела. Все равно предпочтут ее обойти молчанием, а вслед за этим попытаются любыми средствами скомпрометировать автора.

Нечто подобное произошло и после публикации в газете статьи Л. Чахмахчяна «Время безмолвия прошло» («Правда» от 28 декабря 1990 г.), в которой он попытался впервые обозначить причины падения авторитета Компартии Армении в республике. Писал об этом заинтересованно, с болью и тревогой. Однако новое руководство ЦК КП Армении, видимо, посчитало, что к нему это уже не относится. И никак на статью не отреагировало. Она не была даже перепечатана в партийных газетах республики. Однако, судя по откликам, у рядовых коммунистов Армении мнение другое...

Вот что они пишут:

«Статья «Время безмолвия прошло» отличается тем, что основательно анализирует причины кризиса Компартии Армении. Уроки прошлого убеждают — и тут я с автором солидарен,— что любая партия сильна и пользуется доверием лишь тогда, когда она выражает настроения трудовых масс».

А. МИНАСЯН.
Герой Социалистического Труда.

●

«Прочитал статью и искренне порадовался за то, что правда торжествует. Не зря в народе говорят. О моей судьбе сказано честно, а главное с сопереживанием, чего сейчас нам всем так не хватает. В том числе и функционерам от партии».

Ю. ВАРДАНЯН.
Заслуженный мастер спорта.

●

«В наше время, самое трудное, пожалуй, говорить правду. На первый взгляд, это звучит странно. Но сегодня, когда многие в своих выступлениях претендуют на истину, провозглашая ее, как правило, в навязчивой форме, действительно очень трудно разобраться, что же является истиной. Статья «Время безмолвия прошло» меня убедила своим подходом к оценкам событий, стремлением к их трезвому осмыслению и выводам. Но как очевидец того, что происходило в Армении в последние годы, полагаю, что это только первый шаг к тому, чтобы разобраться в положении дел в Компартии Армении. Ведь еще многие вопросы требуют ответа. Скажем, почему не у дел в республике оказался такой опытный работник, как бывший Председатель Совмина В. Маркарьянц? Да и другие».

А. АЗНАУРЯН.
Доктор медицинских наук, профессор.

«Меня всегда удивляло, как у нас в республике назначали на должности и как умели «оберегать» от справедливого наказания разных деятелей, замаравших себя неблаговидными поступками. Иной раз казалось: все, человек, уличенный в махинациях, окажется в тюрьме, его исключат из партии. Нет же, его, наоборот, пересаживали в другое руководящее кресло. Думаю, что бывший управляющий делами ЦК КП Армении Л. Еолчян, о злоупотреблениях которого рассказывалось в статье, тоже ушел бы от ответственности, если бы не выступление газеты. Благодаря тому, что о его «делишках» узнал народ, Бюро ЦК КП Армении через месяц после публикации исключило Л. Еолчяна из партии. Прав автор статьи «Время безмолвия прошло», авторитет нашей компартии невозможен без ее очищения и обновления стиля работы».

С. ВАРДАНЯН.
Член КПСС с 1938 года.

Вспомните свою биографию

Неприятное впечатление произвела заметка Ольги Буркалевой «Штрихи к портрету КПСС», опубликованная в «Российской газете» 6 февраля. В ней процитированы слова народного депутата СССР Ю. Афанасьева: «Отличительная черта КПСС — безнравственность».

Какое же право имеет профессор Ю. Афанасьев приписывать мне, члену КПСС с 1942 года, и миллионам честных коммунистов безнравственность! Я геолог-нефтяник, более 30 лет честно работала в разных регионах страны, медсестра военного времени. В чем заключается безнравственность честных тружеников-коммунистов? Мы работали на совесть и не занимались, кстати, демагогией.

К сожалению, в правящей верхушке тех лет встречались и действительно безнравственные люди, опозорившие КПСС, но их было меньшинство. К слову, в составе руководства Межрегиональной группы, в которую входит Ю. Афанасьев, тоже есть представители бывшей верхушки КПСС, в том числе и Б. Ельцин, несколько лет руководивший Свердловским обкомом КПСС. Да и к вам, уважаемый профессор, тоже относится обвинение в безнравственности! Вспомните свою биографию.

В стране тяжелейший кризис, сепаратисты *ведут дело к развалу страны, которая создавалась веками.* И вы им способствуете. Правильно назвал Михаил Сергеевич безумием распад СССР. Спасти нашу страну может только федерация, как можно это не понимать! В преддверии всенародного референдума важно иметь всем нам трезвые головы.

А. МИРСКАЯ.
Ветеран труда.
г. Москва.

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ

Что замышляют новоявленные пророки?

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

органах госбезопасности, в армии. Их надо «только» объединить...

Против этого возражал С. Шаталин: сославшись на то, что «ком умеет и любит создавать организации, знает их силу», он нажимал на необходимость выхода «всех, кто разделяет наши взгляды», из партии, создания своей организации, которая будет «поддержана законом и защищена конституционно». В рамках же одной организации «в стенах одного райкома нас задушат *немедленно*». Но общими усилиями другие собеседники «уговорили» академика. Решающий «аргумент» привел председатель Комитета конституционного надзора(!): «объединение социал-демократов внутри КПСС позволит использовать уже существующие интегрирующие структуры, созданные и развитые компартией во времена ее могущества». Тогда академик заявил о «готовности обсудить такой вариант», хотя и оговорился, что «относится к нему скептически».

В итоге было решено обратиться к тем, кто еще остается в компартии, к профсоюзам и другим организациям («и обязательно» к республиканским, ко всем региональным партиям, от националистических до коммунистических) с призывом принять участие в формировании движения (как социальную демократию), «собрать организационную группу, которая сформулировала бы платформу, альтернативные идеи во всех сферах — экономической, политической, социальной, культурной и так далее» (платформы-то, идей, оказывается, нет, есть только желание объединить побольше людей, чтобы, опираясь на них, дорваться до власти!), а затем «созвать «круглый стол» социальной демократии и там «обсудить вопрос — оставаться в КПСС или выходить». Так заманчивы оба варианта, в одном случае — опора на имеющуюся организацию и возможность получить 20, 30, 40 процентов ее членов (так и вспоминается небезызвестный «лектор по распространению»: «одна звездочка», «две», «три», «четыре» — случаем пять звездочек»), во втором — гарантирована защита закона. Что же касается морали, то об этом ниже.

Редакция «свободной» газеты призвала даже коллективные решения первичных парторганизаций КПСС по этому вопросу направлять в их адрес. Иными словами, дело ставится на практическую, деловую основу. К тому же в распоряжении инициаторов нового «движения»—газета, силу которой как коллективного пропагандиста и агитатора, коллективного организатора ее главный редактор, матерый партаппаратчик в прошлом и, судя по публикации, инициатор данной встречи, хорошо знает.

ПРО ОБЛИК «перевертышей» сказано и написано немало. И все же, признаюсь откровенно, не могу понять, как может человек десятилетиями исповедовать, публично клясться в одном — и в одночасье, глазом не моргнув, обернуться на 180 градусов, и не просто утверждать нечто прямо противоположное, но еще и громить, издеваться над тем, чему еще вчера поклонился, получая от этого наслаждение. Убежден: для каждого порядочного человека переосмысление того, что случилось с партией и страной, разрыв с прошлым — процесс мучительный, непростой. Для многих это—трагедия. Но как не поражаться политическому флюгерству людей, обладающих удивительной способностью по малейшему дуновению «ветерка» в «коридорах власти» улавливать изменения официальной позиции, «руководящей» точки зрения и сразу же, с легкостью необыкновенной, менять свои взгляды или же объявлять, что с ними не согласен? И надо ли удивляться тому, что такие «деятели» многие годы при любых режимах остаются на плаву, на поверхности потоков общественной жизни—и в застойные времена, и на крутых поворотах истории?

Но как, скажем, верить человеку, который еще совсем недавно (даже не в брежневские или черненковские времена, а в 1989 году, уже после XIX партконференции) взахлеб писал «об огромном влиянии на политическую систему, на методы и формы партийной и государственной деятельности нашей страны личности В. И. Ленина, ленинского стиля руководства», об «интеллектуальном превосходстве Ленина и теории», его выдающихся качествах как политика, о том, как «чрезвычайно важно для нас еще и еще раз соизмерять свои планы с заветами Ленина, снова вдумываться в его идеи, мысли, рекомендации о путях развития социализма, о наших идеалах», о том, что «возвращаться к Ленину, возвращаться к Марксу, к истокам социализма», «постигать живое достижение ленинской мысли, сопоставляя ее с колоссальным опытом становления социализма в новую эпоху — это важнейшая теоретическая и политическая задача», а сегодня объявляет ленинские идеи о социализме и коммунизме «пустыми и опасными иллюзиями», называет Маркса «ужасным».

Полтора года назад сей плодовитый литератор восторгался тем, как в соответствии с ленинским замыслом Верховный Совет СССР превращается в постоянно действующий советский парламент, избираемый Съездом народных депутатов СССР, а теперь утверждает, что «мысли о ленинском ренессансе» в области государственного строительства оказались «абсолютно непродуктивными», а «возврат к ленинской модели политической системы — крупной ошибкой». Тогда, в 1989 году, он декларировал, что «социализм не докапиталистическое, а послекапиталистическое общество» и что «в соответствии с марксистской теорией социально-экономической формации» социализм в исторической перспективе «обеспечит более высокий уровень производительности труда, индустриального и научно-технического развития жизни». А сегодня объявляет, что «капитализм—социализм, эти понятия мало что дают для понимания нашего мира». Быстро, очень быстро автор забыл, как в своей книге, изданной в 1989 году, он четко, безапелляционно, тоном, не вызывающим возражений, по пунктам (причем дважды) перечислял «основные черты эффективного, демократического, гуманного социалистического общества»...

Куда же заведут нас такие теоретики и политики? Где га*рантии, что они завтра под вли*янием тех или иных обстоятельств в угоду своим политическим амбициям, своекорыстным интересам не изменят своих взглядов и позиций, причем не по каким-то второстепенным вопросам, а по коренным проблемам нашей жизни? Об этом обязаны *помнить коммунисты*, общественность и теперь, имея дело с новой такой попыткой — сформировать в КПСС и за ее пределами альтернативное, противостоящее партии движение, объединить в его рамках партийные организации на платформе «социальной демократии» и «Альянса социал-демократических сил за пределами КПСС» как базы «будущей двухпартийной системы». *Попытка тем более опасна*, что она прикрывается «демократической» фразеологией, навязчивой политической рекламой, разрушители партии выступают в роли «разрушителей легенд». А, по словам В. И. Ленина, «политическая реклама сбивает несравненно больше народа, разоблачение ее гораздо труднее, обман держится здесь много *прочнее*».

Г. КРЮЧКОВ.
г. Киев.

ЗА 24 ЧАСА

ЮГОСЛАВИЯ

СТАЛИ ИЗВЕСТНЫ ПОДРОБНОСТИ состоявшегося 22 февраля в Сараево расширенного заседания Президиума СФРЮ, диалога о политическом будущем Югославии. По данным югославской печати, позиции 6 республик СФРЮ можно выразить формулой 2—2—2. Иными словами, Сербия и Черногория четко и недвусмысленно высказались за создание демократической федерации со всеми атрибутами, обеспечивающими равноправие республик и народов. Словения и Хорватия выступили за конфедеративное сообщество независимых государств, Босния и Герцеговина и Македония с некоторыми различиями склоняются к третьему варианту — сообществу с конфедеративными принципами, но остающемуся все же одним государством.

ДАНИЯ

ДЕЛЕГАТЫ ИЗ ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК, которые прибыли в Копенгаген для участия в сессии Северного совета, не получат статус наблюдателей. Об этом заявила член президиума Северного совета, норвежский парламентарий Кирсти Колле Грендал в интервью Норвежскому телеграфному бюро. Представительница Норвегии сказала, что такого мнения придерживаются все участники президиума Северного совета. Грендал также сообщила, что прибалтийские делегаты не получат право участвовать в дебатах.

КНДР—ЯПОНИЯ

НАДЕЖДУ НА ВОССТАНОВЛЕНИЕ ДИПОТНОШЕНИЙ между КНДР и Японией уже в этом году выразил секретарь ЦК Трудовой партии Кореи Ким Ен Сун, который встретился в Токио с группой японских журналистов. Он возглавляет делегацию правящей в КНДР партии, прибывшую в Токио по приглашению также правящей либерально-демократической партии и ведущей оппозиционной Социал-демократической партии Японии. По словам Ким Ен Суна, хотя японская пресса отмечает наличие значительных препятствий на пути успешного осуществления переговоров, лично он удовлетворен их ходом. «Думаю, что будущее светло»,— отметил секретарь ЦК ТПК.

ЮЖНАЯ АМЕРИКА

ЭПИДЕМИЯ ХОЛЕРЫ распространится по всей Южной Америке в течение 1991 года, считает заместитель директора парижского института Пастера Жан-Пьер Дедет. В интервью газете «Пресенсиа» французский ученый заявил, что в этом году жертвой холеры станет не только Боливия, но и весь континент, так как это заболевание «растет подобно масляному пятну на воде». По мнению Ж.-П. Дедета, любые меры, включая закрытие границы, не смогут предотвратить разрастание эпидемии. Основной формой распространения холеры является перенос бактерий людьми, использующими различные пути сообщений, которые невозможно перекрыть полностью.

(«Правда» — ТАСС).

С визитом в Японию

ТОКИО, 25. (**Соб. корр. «Правды»**). Сегодня в Японию по приглашению группы общественных деятелей, в которую входят депутаты парламента, представители научной общественности и делового мира, прибыл член Политбюро ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» академик И. Т. Фролов. Программа его пребывания в Японии включает встречи с министрами правительства, депутатами парламента, учеными, ведущими бизнесменами, а также с представителями прессы. Предполагается выступление советского гостя с лекцией на симпозиуме, посвященном перестройке и советско-японским отношениям, а также ряд выступлений по местному телевидению.

Сегодня во второй половине дня состоялась встреча И. Т. Фролова с министром иностранных дел Японии Таро Накаямой. В ходе встречи советский гость и японский министр обменялись мнениями по ряду вопросов современной международной обстановки и советско-японских отношений. Много внимания уделили обе стороны предстоящему в апреле текущего года историческому визиту в Японию Президента СССР М. С. Горбачева. Японский министр иностранных дел заявил о том, что общественность его страны питает к советскому руководителю дружественные чувства, ждет его визита и возлагает на этот визит большие надежды. При этом он выразил уверенность, что приезд Президента СССР в Японию послужит началом нового этапа в развитии японо-советских отношений и будет способствовать углублению взаимопонимания и расширению добрососедских связей народов обеих стран.

И. ЛАТЫШЕВ.

Официальные сообщения

25 февраля заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко по приглашению ЦК Компартии Китая отбыл с рабочим визитом в КНР.

На аэродроме В. А. Ивашко провожали член Политбюро, секретарь ЦК КПСС О. С. Шенин, секретарь ЦК КПСС В. М. Фалин и посол КНР в СССР Юй Хунлян.

◇

24 февраля в ЦК КПСС состоялась встреча секретаря ЦК КПСС В. М. Фалина с делегацией Социалистического интернационала во главе с заместителем председателя Социалистической партии Австрии Х. Фишером.

Состоялся интенсивный обмен мнениями по ряду актуальных вопросов. Собеседников из Социнтерна интересовали советские оценки ситуации в Прибалтике и возможности политического решения имеющихся здесь трудностей.

◇

17—24 февраля в Советском Союзе находилась делегация Социал-демократической народной партии Турции во главе с председателем Стамбульской организации Э. Каракашем.

Делегация была принята членом Политбюро ЦК КПСС, первым секретарем Московского горкома КПСС Ю. А. Прокофьевым. Состоялись беседы в Отделе по связям с общественно-политическими организациями и Международном отделе ЦК КПСС, Ленинградском обкоме КПСС, партийных организациях, научных институтах.

(ТАСС).

«Гражданский форум»: РАЗВОД ПО-ЧЕШСКИ

Внеочередной сейм «Гражданского форума» принял решения, можно сказать, поворотные. При почти полном единодушии делегаты проголосовали за официальный «развод» двух основных группировок. На политическую арену ЧСФР отныне выходят два новых политических субъекта, обозначенные в документах сейма как Гражданская политическая партия и Гражданское политическое движение.

Комментирует корреспондент

Напомню, что «Гражданский форум», родившийся в ноябре 1989 года на волне «бархатной революции», стал ее идейным, да и организационным стержнем, выразителем чаяний студенческой молодежи, творческой интеллигенции, широких слоев трудящихся. Но лидеров-интеллектуалов в новых условиях стали постепенно оттеснять специалисты-прагматики, которые в ноябрьские дни 89-го держались в тени.

Первый предупредительный звонок об угрозе раскола прозвенел на сейме «Гражданского форума» в октябре минувшего года, когда его председателем был избран (вопреки всем прогнозам) министр финансов ЧСФР Вацлав Клаус.

Своего рода «репетиция раскола» случилась менее чем через два месяца в городе Оломоуц, на рабочей встрече функционеров «Гражданского форума», когда В. Клаус публично провозгласил свой курс на трансформацию ГФ в «классическую» партию — с четкой программой, дисциплиной, членскими взносами и т. д. Тогда же началась и публичная конфронтация. И вот теперь процесс завершился: «развод» провозглашен и запротоколирован.

Один из важных спорных моментов, неизбежно возникающих при любом «разводе», решен, можно сказать, полюбовно: имущество делится пополам. Здесь проявилось умение нынешних чехословацких лидеров достигать политических компромиссов. Еще в канун январского сейма раскол предрекался шумный и скандальный. Однако лидерам обеих группировок буквально накануне удалось заключить перемирие.

Да, нынешний сейм прошел гладко, бесконфликтно. Все решения опять принимались почти единогласно. Причем главное в достигнутом компромиссе — отнюдь не имущественные вопросы. Несравненно важнее... новый устав «Гражданского форума». Да-да, он распался, но при этом и сохранился, хотя в качественно ином подобии. Теперь это своеобразная коалиция двух коллективных членов: Гражданской политической партии и Гражданского политического движения, которые сами марку ГФ использовать не вправе. Она принадлежит лишь вышеупомянутой «крыше» — координационному комитету.

Естественно, всех сейчас интересует вопрос: на чьей же стороне окажется перевес? Это покажет ближайшее будущее.

Андрей КРУШИНСКИЙ.
г. Прага.

Персидский залив:



● Эти багдадские девушки чудом уцелели под разрушенным в результате обстрела зданием.

Фото из журнала «Тайм» (США).

МГЛА НАД ГОРОДОМ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Однако ситуация в районе боевых действий тоже окутана непроницаемым туманом, ибо поступающие от воюющих сторон сообщения настолько противоречат друг другу, что разобраться практически невозможно.

Командование многонациональных сил к вечеру 24 февраля объявило о грандиозном успехе первого дня наступления. В коммюнике военного командования Ирака содержалась информация прямо противоположного свойства. Так, днем было передано сообщение, согласно которому силы обороны успешно отразили все атаки, а потери коалиции настолько велики, что иракские солдаты «идут по колено в крови».

25 февраля военное командование довело до сведения журналистов следующее: ночью третий корпус иракской армии начал контрнаступление, продолжавшееся 8 часов. Иракские войска вытеснили вторую бронетанковую дивизию США и четвертую бронетанковую дивизию Египта. Ситуация на этом участке фронта на 9.00 утра оставалась стабильной.

Судя по поступившей с обеих сторон информации, ожесточенные бои развернулись за остров Файлака. Этот хорошо укрепленный клочок суши неподалеку от побережья служит ключом для овладения столицей Кувейта с моря. Опровергнуто сообщение о том, что остров уже захвачен американцами.

Перед тем как связаться с редакцией для передачи этого репортажа, мы отправились на базар, чтобы пополнить быстро истаявший запас свечей. Торговля по-прежнему идет оживленно, но цены за истекшие сутки заметно подскочили. Из-за того, что многие пекарни с сегодняшнего дня не работают, людям теперь придется самим выпекать хлеб. Все чаще в городе происходят пожары, так как жители для освещения и приготовления пищи используют примитивные керосинки и керогазы. В больницы с ожогами уже доставлено около ста детей.

Неуютно жить в удушливом сизом тумане. День уже клонится к вечеру, а мгла все еще не рассеялась.

А. ЛОПУХИН.
В. СНЕГИРЕВ.
г. Багдад, 25.

Военный угар

НЬЮ-ЙОРК, 25. (**Соб. корр. «Правды» В. Линник**). Итак, дипломатия не сработала. Попытки предотвратить наихудшее развитие событий закончились безрезультатно. В чем дело?

Судя по всему, результаты переговоров М. С. Горбачева с Т. Азизом были восприняты в Вашингтоне, в средствах массовой информации США, в конгрессе как чуть ли не удар по национальным интересам и самолюбию Соединенных Штатов. «Это потенциальная трагедия!» — возвестила о советском мирном плане обозревательница газеты «Уолл-стрит джорнэл» К. Э. Хаус. «США зажаты в угол, а президент поставлен в неловкое положение»,— произнес один из наиболее активных сторонников войны вплоть до захвата Багдада конгрессмен Л. Эспин. «Все это может стать кошмаром, наихудшим из всех возможных сценариев»,— с дрожью в голосе объявил ведущий Эн-би-си Т. Брокау. Неудивительно, что на этом фоне Белый дом вынес свой окончательный вердикт: советский план мирного урегулирования «неприемлем».

С началом наземной кампании понять что-либо из сообщений средств массовой информации о происходящем в Персидском заливе стало вообще невозможно. За первые сутки командование союзных войск в Эр-Рияде объявило о гибели одиннадцати человек в ходе наступления. На дорогах США в этот день людей погибло больше...

Америка находится на самом пике националистической джингоистской лихорадки, массового военного психоза, охватившего страну.

◇

НЬЮ-ЙОРК, 25. (**Соб. корр. «Правды» В. Сухой**). В популярной телепрограмме «Обозревая вашингтонскую неделю» ведущий поднял вопрос о том, как начало наземной войны на Ближнем Востоке может сказаться на будущем американо-советских отношений. Участвовавшие в телепрограмме обозреватели «Лос-Анджелес таймс» Джек Нелсон и «Балтимор сан» Чарлз Горддри, международный комментатор «Ричмонд таймс-диспетч» Чарлз Макдоуэлл и бывший московский корреспондент «Нью-Йорк таймс» Хедрик Смит сошлись на том, что выработанный в Москве план мирного урегулирования кризиса в Персидском заливе не мог устроить США и их западных союзников по коалиции не только потому, что он содержал некоторые условия вывода иракских войск из Кувейта, а главным образом потому, что ход наземной операции против Ирака был уже разработан в деталях и никто не хотел отступать от намеченного.

Несмотря на то, что официально американская администрация все время поддерживала дипломатические усилия Советского Союза, заметил Дж. Нелсон, на деле они методически раздражали Вашингтон, постоянно создавали для него дополнительные трудности. Было такое впечатление, добавил Х. Смит, что США просто жаждали крови и не хотели слушать никаких доводов.

Соединенные Штаты, указал Ч. Горддри, очень болезненно отнеслись к тому, что в какой-то момент инициатива оказалась в руках Советского Союза. К тому же специалисты Пентагона усмотрели в действиях Кремля попытку спасти Саддама Хусейна и дать ему возможность уйти из Кувейта вместе с боевой техникой, чего Вашингтон никак не хотел допускать.

Бейкер поясняет...

НЬЮ-ЙОРК, 25. (ТАСС). Обстановка в районе Персидского залива пока складывается успешно для американских вооруженных сил, ведущих там наземные боевые действия. Вместе с тем нельзя упускать из виду, что им еще «предстоит многое сделать». Об этом заявил государственный секретарь США Джеймс Бейкер.

Госсекретарь США отверг предположение о том, что Соединенные Штаты поспешили начать наземное наступление против иракских войск в Кувейте из опасения, что инициатива урегулирования кризиса в Персидском заливе переходит к Советскому Союзу, выдвинувшему план прекращения войны. Он назвал советскую инициативу неприемлемой для США, но в то же время заявил, что «широкие контакты, особенно за последнюю неделю, между президентом Горбачевым и президентом Бушем, мною и министром иностранных дел» не дают оснований для негативного толкования мотивов, которыми руководствуется СССР в своей политике в отношении Персидского залива. «Полагаю, вы знаете, что президент охарактеризовал их усилия как очень полезные, заявив, что мы ценим их»,— продолжал Бейкер.

Не заявляя прямо о том, что отстранение от власти иракского президента Саддама Хусейна является целью политики США, Бейкер отметил, что такое развитие событий облегчило бы задачи послевоенного устройства Ближнего Востока. Если же в Багдаде останется нынешнее правительство, то, по его словам, Соединенные Штаты будут настаивать на сохранении мер, в том числе эмбарго, которые воспрепятствовали бы восстановлению Ираком «непропорционально огромной военной мощи, попыткам воссоздать оружие массового уничтожения».

Хроника конфликта

◆ **Согласно американским данным, многонациональные силы вступили как на территорию Кувейта, так и Ирака и продвинулись на глубину в десятки километров, практически не встречая сопротивления.** Представитель американского военного командования заявил в Эр-Рияде, что захвачено в плен 14 тысяч иракских военнослужащих.

◆ **Более двух тысяч американских десантников при поддержке боевых вертолетов были высажены сегодня ночью в глубине территории Ирака,** сообщило египетское информационное агентство МЕНА со ссылкой на неофициальные американские источники. Агентство указывает, что десант был высажен на расстоянии более 80 километров от иракской границы. В операции принимало участие беспрецедентное число боевых вертолетов, которые не только прикрыли десантников с воздуха, но и доставили им все необходимое снаряжение, технику и боеприпасы.

◆ **Командование многонациональных сил обратилось сегодня к иракским солдатам и офицерам с требованием капитулировать.** В обращении, сообщает агентство МЕНА, говорится, что ни одно из подразделений иракских вооруженных сил, объявивших о своей сдаче, не будет атаковано.

◆ **Египет официально опроверг сообщения о том, что его войска якобы вступили на иракскую территорию.** Со ссылкой на ответственный военный источник агентство МЕНА указывает, что египетский контингент, входящий в многонациональные силы, имеет задачей освобождение Кувейта, но не будет вести боевые действия на иракской земле.

(ТАСС, 25).

Поддержать СССР

Министр иностранных дел Великобритании Дуглас Хэрд выступил на ежегодной конференции ассоциации «Великобритания — СССР» с речью, озаглавленной «Советский Союз: заглядывая в долгосрочную перспективу». По сути она стала первым за несколько месяцев развернутым выражением позиции британского правительства в отношении пути, пройденного перестройкой, последних событий в СССР, а также действий Запада.

Д. Хэрд, в частности, сказал, что в процессе реформ, начатом 6 лет назад М. С. Горбачевым, за последние полгода «возникла некоторая неопределенность, трудности говорят сами за себя». «Но все же за эти шесть лет,— по словам министра,— Советским Союзом и всем миром сделаны огромные шаги. На некоторых направлениях движение может быть приостановлено и даже повернуто вспять. Однако в целом эти изменения уже невозможно искоренить по той важной причине, что они отражают желания и надежды миллионов людей».

Программное выступление Дугласа Хэрда

Давая оценку экономической ситуации в стране, Д. Хэрд сказал: «Некоторые как внутри, так и за пределами Советского Союза совершают ошибку, ожидая стремительного прогресса, особенно в экономике. Но реформа, идущая таким широким фронтом, никогда не бывает легкой. Тем более что экономика оказалась в гораздо худшем состоянии, чем предполагали даже пессимисты. Сейчас процесс реформ затормозился. Но это не означает, что был избран неверный курс. В конечном итоге, как бы тяжело ни протекал переходный период, реформы — единственный путь вперед для Советского Союза... Те, кто сейчас их атакует, не выдвигают собственных решений проблемы, потому что таких решений у них нет».

«Так что же следует предпринять Западу в это бурное время? — продолжал Д. Хэрд.— Именно сейчас надо держать открытыми все наши каналы общения, именно сейчас необходимо удвоить поддержку всех тех, кто хотел бы видеть Советский Союз более просвещенным и более крепко связанным с остальным миром».

Касаясь вопроса взаимоотношений центра с республиками, британский министр выразил мнение, что Запад не должен «стремиться давать рецепты о будущем устройстве Советского Союза, не говоря уже о том, чтобы подрывать его стабильность». «Ни один ответственный человек не может желать, чтобы СССР погрузился в обстановку хаоса, дезинтеграции и междоусобиц».

Речь Д. Хэрда произвела впечатление на многих здешних политических наблюдателей своей конструктивностью и взвешенностью, что создает неплохую почву для предстоящих в Москве советско-британских переговоров на высшем уровне. Показательно, что она выдержана в гораздо более спокойном, рассудительном тоне, нежели еще недавно раздававшиеся здесь заявления в связи с событиями в Прибалтике. Хотелось бы только надеяться, что выступление министра — заявка на действительно долгосрочный и последовательный подход к отношениям с нами, а не временная нюансировка позиции Лондона.

А. ЛЮТЫЙ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Лондон.

Всему свое время

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

биться теперь стратегического равновесия, понижая уровень противостояния, вооружений, расширением открытости, доброжелательности — задача нынешнего дня. Часы истории отсчитывают время...

Некоторые склонны считать уход советских войск из Восточной Европы проявлением слабости, «отступлением», а роспуск ОВД — даже «поражением». Здравый смысл подсказывает другое: политика нового мышления пустила в Европе глубокие корни. Большие внутренние сдвиги произошли в Советском Союзе, во всех странах Восточной Европы, в отношениях между ними. На глазах складывается качественно новая система взаимозависимости, новых представлений, пронизанных заботой о мирном будущем планеты.

...Девять часов утра. В зале заседаний собрались министры, эксперты. Это исторические минуты. На встрече шел разговор, как нам сообщили, и о двусторонних связях армий стран Восточной Европы. Слово «союзники», думается, не исчезнет из будущих протоколов дипломатов и военных. Обеспечить гармоничные, неконфронтационные формы для переходного периода, не дать разыграться страстям на националистической и межэтнической почве предстоит вместе.

Безблоковая Европа — таким видится будущее. И совершенно ясно, что создание каких-либо альтернативных ОВД военно-политических региональных структур дестабилизировало бы стратегическую обстановку. И те новые связи государств, которые возникают в Восточной Европе, рождающиеся двусторонние договоры должны предусмотреть обязательства не участвовать в союзах и коалициях, направленных против интересов других стран региона, не допускать на своих территориях размещения иностранных войск, предоставления баз.

И вот здесь в полдень состоялось подписание документа о ликвидации ОВД. Документ «шел по кругу» под вспышки фото- и свет видеокамер. И это был дружеский круг. Взаимные учет и уважение интересов друг друга, поддержка мирных инициатив — все это остается.

Послужит ли будапештская встреча действенным и убедительным призывом к странам НАТО последовать примеру, решительно приступить к упразднению своих военных структур? Будем надеяться, что да. Но главное свершилось: победа нового мышления, политики открытости. Думается, сохранить политические структуры ОВД, сотрудничество стран Восточной Европы с Советским Союзом, развивать экономические связи — вот что принесло бы пользу всем.

В. ГЕРАСИМОВ.
А. ГОРОХОВ.
(Спец. корр. «Правды»).
г. Будапешт, 25.

Судят Т. Живкова

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Напомним, что Тодор Христов Живков, которому 7 сентября нынешнего года должно исполниться 80 лет, обвиняется в превышениях власти, выражавшихся в незаконной раздаче автомобилей, квартир, денежных вознаграждений в размере более 26 миллионов левов, в необоснованном получении гонораров за «многочисленные труды, издававшиеся за рубежом», за облагодетельствование из государственной казны своих родственников и т. д. Политические обвинения, выдвигавшиеся вначале, например, в разжигании межнациональной вражды, отпали в ходе следствия.

Сказать, что интерес к процессу в Болгарии огромный,— значит ничего не сказать. Нет такого человека, который не говорил бы сейчас об этом. Ведь судьба Болгарии и судьба Живкова тождественны в умах миллионов болгар. Почти никому из зарубежных и болгарских журналистов, в том числе корреспонденту «Правды», не удалось попасть в зал суда. Пришлось довольствоваться свидетельствами очевидцев. А они сходятся во мнении, что обвиняемый бодр. Он широким жестом приветствовал собравшихся у подъезда Судебной палаты и вообще вел себя так, как будто не просидел под арестом более года, а продолжает, как это было на протяжении 35 лет, править Болгарией.

Кстати, именно с этой стороны обратило на себя внимание многих наблюдателей интервью, которое Т. Живков дал буквально накануне процесса газете «Дума». В нем содержатся характеристики Н. Хрущева, Л. Брежнева, других советских лидеров, с которыми Т. Живков не раз встречался...

Что это будет: суд или политический театр? Как бы то ни было, охране Т. Живкова уделяется исключительное внимание.

Л. ЖМЫРЕВ.

Нужны дела, а не слова

Свыше 400 делегатов представляют 120-тысячный отряд монгольских коммунистов на открывшемся сегодня очередном XX съезде МНРП. В первый день его работы с докладом «Общественно-политическое положение в МНР и задачи МНРП» выступил Председатель ЦК МНРП Г. Очирбат. Заслушан также отчет мандатной комиссии. С приветствием к съезду обратился руководитель советской делегации — член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии А. А. Малофеев.

С XX съезда МНРП

После чрезвычайного съезда МНРП истекло менее года. В жизни монгольского общества произошли крупные перемены. Пониманием необходимости перестройки пронизаны и политический доклад, и выступления ораторов. В докладе дана оценка пройденного партией пути за 70 лет ее существования, проанализированы нынешнее общественно-политическое положение в стране, намечены пути и методы решения назревших задач.

Мы собрались на свой съезд с грузом огромного доверия и высокой ответственности, который возлагают на нашу партию трудящиеся Монголии, отметил Г. Очирбат. При анализе и оценке прошлого и настоящего, определении задач на завтрашний день мы стремились опираться на коллективный разум партии и народа.

Узловой вопрос — концепция перестройки и обновления партии. Как отмечалось в докладе, та не возникла внезапно, а разрабатывалась постепенно, шаг за шагом, начиная с III пленума (1987 года) ЦК МНРП. Однако до конца 1989 года работа эта шла медленно. В результате общество сделало вывод, что проведение перестройки и обновления только «сверху» — тупиковый путь развития. Последовала отставка верхнего эшелона руководства, к управлению страной, партией пришли новые люди.

Что удалось сделать после чрезвычайного съезда? Основные задачи, выдвинутые им, реализованы. Проведены всеобщие демократические выборы. Оформилась новая политическая система. Осуществляется переход к рынку, получают развитие различные формы собственности. Раскрепощение духовной жизни общества сопровождается возрождением традиций национальной культуры, истории.

Партия не отказывается от стратегических целей. С трибуны съезда заявлено: «В социальном выборе у МНРП нет сомнений».

В ходе перестройки, отмечали ораторы, возникает много новых, подчас непредвиденных вопросов. До сих пор политические партии, союзы и ассоциации вели борьбу в основном лишь за право участвовать в системе государственного управления. Это не привело к стабилизации положения в обществе: обострилась нехватка продуктов питания и товаров народного потребления. Люди же требуют реальных дел.

Что нужно для этого? Прежде всего, говорилось на съезде, необходимо создание оптимальной структуры политической системы общества. Нужен четкий механизм взаимодействия государственных органов с партиями, политическими и общественными организациями. Только общими усилиями можно правильно сочетать методы экономического и государственного регулирования, крепить социалистическую законность, ужесточить борьбу с негативными явлениями.

Много внимания было уделено политике партии в сфере экономики. [illegible] — вот главная идея МНРП. И партия настойчиво рекомендует ее правительству как основу его деятельности. Что же касается выхода из кризиса, то тут нужна коренная ломка старой экономической системы. Однако серьезное ослабление дисциплины и порядка оказывает пагубное влияние на производственную деятельность. Растут дефицит государственного бюджета, безработица.

Участники съезда заострили внимание на проблемах перехода к рынку. В частности, серьезной критике с мест подвергалось принятое правительственное постановление по этому вопросу. Наряду с развитием частной инициативы, предпринимательства, укрепляет свои позиции «теневая экономика». Это, отмечалось на съезде, разъедает изнутри хозяйственный механизм, приводит экономику к упадку. ЦК МНРП внес предложение правительству по выходу из кризиса.

Острый вопрос — о социальной обеспеченности населения. В стране немало многодетных семей, сирот и инвалидов, людей, потерявших трудоспособность. Нельзя забывать о студентах, учащихся. И мало установить нижнюю черту уровня жизни, нужна комплексная система мер.

Останавливаясь на развитии дружеских отношений и сотрудничества с СССР, Г. Очирбат высоко оценил двусторонние встречи на высшем уровне в Москве. МНРП будет и впредь развивать и обогащать монголо-советские отношения, в частности межпартийные связи, новыми эффективными формами, в соответствии с идеями перестройки и обновления. Огульное отрицание плодов дружбы и сотрудничества между СССР и МНР не соответствует реальной действительности. Партия будет давать отпор любым попыткам очернения монголо-советского сотрудничества.

В. САПОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Улан-Батор, 25.

СПОРТ

За чемпионом не угнаться

Как уже сообщалось, минчанин Игорь Железовский в четвертый раз выиграл спор сильнейших конькобежцев-спринтеров планеты. Выступая на катке Инцеля в Германии, он набрал 147,905 очка. Игорь дважды не знал себе равных на дистанции 1.000 м — 1 мин. 13,85 сек и 1.13,90. На хорошем уровне он выступил и на 500-метровке, показав в субботу второй (37,11), а в воскресенье — третий результат (36,92).

Железовский побеждал на подобных турнирах также в 1985, 1986 и 1989 годах. Никому ранее не удавалось столько раз завоевывать этот высокий титул. Игорь, бронзовый призер зимних Игр-88 на 1.000 м, теперь своей главной целью считает «золото» Белой Олимпиады-92.

Вторую сумму очков в Инцеле показал олимпийский чемпион Уве-Йенс Май из Германии — 148,135. Третьим был Тосиюки Куроива — 149,115. Еще два наших скорохода — Андрей Бахвалов и олимпийский чемпион Николай Гуляев выступили неудачно, заняв соответственно седьмое (149,635) и восьмое места (150,630).

В состязании женщин победила 22-летняя Моника Гарбрехт (Германия) — 162,660 очка. Серебряная медаль досталась китаянке Е Цяобо — 163,185. Третья сумма очков — у голландки Иристин Афтинк — 163,790. Лучшая в советской команде — Елена Тюшнякова-Гончарова заняла девятое место (166,395). (ТАСС).

Турнирная орбита

◆ *ХОККЕЙ. Положение команд в чемпионате страны*

	В	Н	П	Ш	О
Динамо (М)	24	6	7	148- 77	54
ЦСКА	21	11	6	146- 93	53
Спартак	22	7	9	127- 80	51
Кр Советов	23	4	11	141-103	50
Химик	20	8	10	126-114	48
Динамо (Р)	19	4	15	152-115	42
Торпедо (Я)	15	8	14	105-110	38
Сокол	14	8	16	129-127	36
Торпедо (НН)	14	7	17	102-130	35
Торпедо (У-К)	12	7	19	103-144	31

В таблице не учтен результат вчерашнего матча московского «Динамо» и ярославского «Торпедо». Счет — 5 : 3

◆ *ШАХМАТЫ. Второй тур в Линаресе опять принес сенсацию — А. Карпов, игравший белыми, потерпел поражение от В. Ананда. Я. Тимман выиграл у М. Гуревича, Г. Каспаров — у Б. Гельфанда, А. Белявский — у Я. Эльвеста. Встреча В. Иванчука с Д. Спилменом завершилась вничью.*

Зональный турнир женского чемпионата мира так и не назвал пятерку шахматисток, которые продолжат борьбу на следующем этапе этого соревнования. По 7,5 очка из 11 возможных набрали сразу шесть участниц: М. Литинская, З. Попова, С. Матвеева, Ю. Демина, И. Челушкина и А. Софиева. Теперь между ними должен пройти матч в два круга, который и выявит, какая из участниц — «лишняя».

◆ *ВОЛЕЙБОЛ. Спортсменки свердловской «Уралочки» проиграли в Загребе решающий матч розыгрыша Кубка европейских чемпионок местному клубу «Младост» — 0 : 3.*

◆ *ГОРНЫЕ ЛЫЖИ. В. Зеленская из Петропавловска-Камчатского заняла третье место в скоростном спуске на этапе розыгрыша Кубка мира, который прошел в японском городе Фурано.*

◆ *ФЕХТОВАНИЕ. Рапиристки московского «Динамо» проиграли в Турине финальную встречу розыгрыша Кубка европейских чемпионок западногерманским фехтовальщицам из клуба «Таубербишофсхайм» — 7 : 8 (ТАСС).*

Кто же он — Валентин Юдашкин

Его приветствовали лучшие модельеры мира



— Валентин, говорят, Париж трудно чем-то удивить. Вы его удивили» и стали известным в... своей стране.

— У нас много талантливых людей, и идти к признанию можно долго, а порой и не дойти вовсе. Причины: мало специалистов, умеющих объективно оценить идею, а с другой стороны — море проблем, где легко раствориться. Было трудно и мне, хотя плакаться не люблю. Но я верил в себя, поскольку в своем творчестве опирался на наши национальные традиции. Все в этом мире меняется, а традиции лишь шлифуются.

— Мне нравится ваш оптимизм, как будто бы и не было злобной критики вокруг вашего имени. О вас говорят так: его появление как художника-модельера сразу произвело скандал. На него обрушились знаменитый Зайцев, «Кузнецкий мост». Однако что в нем не нравилось, никто объяснить не мог. Успех в Париже, где вас приветствовали Пьер Карден, мадам Карвен, знаменитые модельеры от «Нины Риччи», «Ив Сен Лорана», «Кристиана Диора», доказал несостоятельность ваших оппонентов.

— Да, меня очень много ругали. Говорили, что мода безвкусная, неинтересная, примитивная. Выставил однажды свои модели в конкурсе, который проводился в Центре моды люкс. Западные художники мне поставили самые высокие оценки, а наше жюри — ноль. Оказалось, мои работы нельзя было оценить в 1,2, 3 балла. Я не вошел даже в двадцатку.

Единственный человек, который понимал меня, поддерживал и которого я глубоко уважаю за высокий профессионализм и деликатность,— это Ирэна Александровна Андреева — искусствовед, народный депутат СССР. Мне ее мнение всегда было очень важно.

— И все же, Валентин, несмотря на критику, экономические трудности, вы остались независимым художником, свободным от официальных кругов — тех, кто диктует моду, свободным от унижающих достоинство художественных советов.

— Потому что я всегда жил идеей творчества, оградив ее от бытовизма. Художник должен заниматься моделированием, он должен рождать новые идеи, а наши художники всю жизнь с кем-то борются. Борются со складом, чтобы получить ткань, борются с директором дома моделей, чтобы поехать за границу, борются с худсоветом, чтобы модель «прозвучала». Энергия растрачена, и он не в состоянии уже чем-то удивить. Он начинает приспосабливаться, терять свою индивидуальность. Мне до боли жаль таких людей. Пытаюсь оградить свое творческое нутро от этих проблем, чтобы выжить как художник.

Сейчас мы — фирма. А начиналось все с маленького театра мод, чтобы заработать какие-то деньги и воплотить идеи в жизнь. Это сейчас я имею возможность купить ткани в Италии, Франции, Австрии. А в начале пути не было ни одной швейной машинки и ни одного спонсора! И даже сегодня у нас нет своего здания, здесь мы только обитаем. Сейчас я представляю организацию Союз — театр СССР, которая в свое время дала нам крышу, помощь. Она поверила нам и не попросила никаких векселей. У меня очень хороший банк, который вкладывает деньги в наши идеи.

Что меня согревало в Париже? То, что за мной стоит мое государство. И никого там не интересовало, что у меня нет дома и нет очень многого. Они увидели вещи, которые способны делать очень дорогие дома, такие, как Пьер Карден, Диор, Нина Риччи. Они видели во мне представителя могучей страны, и мне было приятно.

В Лувре выставлено мое платье. Теперь оно находится в Музее де ля мод. Это первый подарок из Советского Союза прославленному во всем мире музею моды.

— Нам часто пишут о том, что в нашей стране мода и женщины — как бы две параллельные линии, которые никогда не пересекаются. На смену Зайцеву пришел Юдашкин, а как это отразится на одежде, скажем, сельской учительницы, строителя, врача?

— Вопрос непростой, причем не столько эстетический, сколько политический. У нас, к сожалению, нивелировано понятие моды. Ведь какая существует мода в цивилизованном мире — «мода на каждый день», «мода-люкс». Всего 5 тысяч человек во всем мире, которые пользуются авторскими работами. 22 французских кутюрье каждые полгода делают по 100 вещей. Каждая — имеет своего клиента. Какой бы я хороший Юдашкин ни был, всех женщин я одеть не смогу. Я прихожу на фабрики со своими эскизами, вот, говорю, что должны носить наши женщины, мужчины. «Нам этого не надо,— говорят мне,— носите сами». Хотя из тех же фабрик и ателье приходит ко мне молодежь, им хочется шить модные вещи, хорошо зарабатывать. «Надоело сидеть в люксовых ателье и шить простыни»,— возмущаются они. За пять лет я прошел многие исполкомы. Сменилась одна власть, другая, а своего вопроса я решить не могу. Мне нужно сегодня нерентабельное ателье с портнихами, которые получают по 100 рублей, и мы бы одним днем решили вопрос всех женщин — в первую очередь ей надо дать пару нормальных блузок и юбку. Вот необходимый туалет деловой женщины.



— В вашем творчестве мы видим возврат к кружевам, вышивкам, цветам, бисеру, словом, всему, что делает женщину женственной. Наши женщины устали от проблем, хотят любить и быть любимыми. Какой вы видите женщину, моделируя одежду?

— Идеал женщины — от 30 лет. Это сформировавшийся характер, определенная позиция в жизни. Она знает, что хочет, и трезво относится к одежде.

Беседу вела
Г. БИЛЯЛИТДИНОВА.
Фото В. Воронина.

Сообщение КГБ СССР

Как уже сообщалось в средствах массовой информации, 6 февраля сотрудниками охраны Председателя Верховного Совета РСФСР в нарушение существующих правил была взломана дверь в служебную комнату Комитета госбезопасности СССР № 4-120 зоны А в здании Дома Советов РСФСР, которая была выделена КГБ в 1981 году при вводе здания в эксплуатацию. При этом охранники пытались представить находящееся в этой комнате специальное оборудование присутствовавшим народным депутатам и журналистам как якобы аппаратуру для подслушивания.

ВНИМАНИЕ: ДЕЗИНФОРМАЦИЯ

В целях решения вопроса о действительном назначении этого оборудования Верховный Совет РСФСР образовал депутатскую комиссию. По ее поручению была создана независимая техническая экспертная комиссия, персональный состав которой был согласован с Председателем Совета Министров РСФСР И. С. Силаевым и одобрен этой депутатской комиссией.

В настоящее время эксперты закончили порученную им работу и вынесли свое заключение. Они сделали однозначный вывод о том, что аппаратура и оборудование КГБ в здании Дома Советов РСФСР по своему составу и техническим характеристикам предназначены для информационной защиты важных помещений этого здания и не могут быть использованы для подслушивания. Такое оборудование используется КГБ СССР для информационной защиты особо важных служебных помещений и в других правительственных зданиях.

Заключение независимой экспертной комиссии направлено Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину и Председателю Совета Министров РСФСР И. С. Силаеву.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что руководству Совета Министров РСФСР было давно известно о наличии в этом здании служебной комнаты с аппаратурой КГБ и ее действительном предназначении. Об этом убедительно свидетельствуют имеющиеся документы.

Таким образом, заявления об обнаружении подслушивающей аппаратуры КГБ в здании Дома Советов России носят явно клеветнический и провокационный характер.

К сожалению, разного рода абсолютно беспочвенные публичные утверждения руководителей Верховного Совета РСФСР и сотрудников его охраны о деятельности органов госбезопасности СССР в последнее время участились.

В этой связи возникает вопрос, кому выгодны такого рода провокации, рассчитанные на нагнетание общественной напряженности в стране.

КГБ СССР выражает надежду, что депутаты Верховного Совета РСФСР дадут этим недостойным действиям надлежащую оценку.

После «штурма» Смольного

Несанкционированная манифестация, организованная 23 февраля в Ленинграде движением гражданского сопротивления и закончившаяся «репетицией» штурма Смольного, имела широкий резонанс не только в городе на Неве. Как «Правда» уже сообщала, акцию эту провели в основном члены местного отделения демократического союза, некоторых других политических партий. В ней участвовали и депутаты Ленсовета. Накануне заместитель председателя Ленсовета И. Кучеренко объявил: шествие решено не разрешать, но и не пресекать, однако организаторов — привлечь потом к ответственности...

КОММЕНТАРИЙ К СОБЫТИЮ

Дать оценку случившемуся я попросил секретаря ЦК КПСС, первого секретаря Ленинградского обкома партии Б. Гидаспова.

— В последнее время,— сообщил Борис Вениаминович,— мы убедились: ни одна из подобных акций не является стихийной. Они готовятся заблаговременно и тщательно. Формируется практически один и тот же костяк людей, которые посещают эти мероприятия. К ним примыкают еще и просто прогуливающиеся. Организаторы — *постоянный контингент, функционеры различных некоммунистических партий.* Их не так много, может, всего несколько сот. Но благодаря тому, что любое событие, происходящее на Дворцовой площади, так или иначе привлекает внимание, образуются группы — в данном случае собралось около двух тысяч человек, которые и вышли к Смольному.

Дело не в числе, а в направленности. А направленность одна: развал Советского Союза во что бы то ни стало. И потому не случайно все удары и все акции направляются на дискредитацию *наших символов. То сжигают* красный флаг на Дворцовой, то провозглашают требование переименовать Ленинград или национализировать партийное имущество. Вот в последнее время настойчиво звучит тема «Вернуть Смольный!» Правда, кому вернуть, не говорится. И почему вернуть? Вернуть — значит, Николаю Второму? Или, может, благородным девицам лучше возвращать? Но ведь авторы таких требований прекрасно понимают, что имущественные вопросы не решаются митингами, референдумами, поднятием рук, резолюциями. Они решаются через суд, госарбитраж.

— Ну а существует ли реальная угроза захвата Смольного толпой?

— Мы чувствуем себя уверенно. Прекрасно ощущаем и знаем свою силу, прежде всего моральную. Нам, правда, предлагают конкретную помощь — трудовые коллективы, члены партии, целые парторганизации. Считаем, однако, что, во-первых, у устроителей «штурмовых» акций должно хватить здравого смысла. А во-вторых, есть ведь закон, есть Ленсовет, областной Совет народных депутатов, есть органы милиции, которые обязаны поддерживать порядок в городе...

Вот что сообщил со своей стороны заместитель начальника управления общественного порядка полковник милиции П. Резникин:

— Милиция была поставлена горсоветом в двусмысленное положение решением не разрешать так называемый альтернативный митинг, но... и не пресекать его. В результате был остановлен городской транспорт, городу нанесен ущерб. В Уголовном кодексе РСФСР имеется статья, карающая за дезорганизацию работы общественного транспорта. Органами милиции составлены протоколы на нарушителей, организаторов несанкционированного митинга В. Терехова, И. Сошникова, В. Цытовица, А. Болгарова, их дела передаются в суд. Составлен также протокол и на депутата Ленсовета В. Скойбеду...

Н. ВОЛЫНСКИЙ.
(Корр. «Правды»).
г. Ленинград.

Блокада Цхинвали продолжается

Ни Указ Президента, ни постановление Верховного Совета СССР о нормализации положения в Южной Осетии не дали результата. Парламент Грузии и его Председатель З. Гамсахурдиа продолжают вести политику подавления воли юго-осетинского народа, пожелавшего остаться в составе России. Экономическая и энергетическая блокада с Цхинвали не снята до сегодняшнего дня.

С МЕСТА СОБЫТИЯ

Вчера в город из Северной Осетии были направлены 28 грузовых автомашин с продовольствием, одеждой, медикаментами и другими крайне необходимыми товарами. Но грузинские боевики задержали колонну, водителей взяли в заложники, груз по назначению не доставлен.

Непонятна и позиция внутренних войск МВД СССР. Для чего их сюда ввели, если они не могут даже сопроводить машины с грузом, которых ждут голодные и больные! Словом, если не взять под контроль всю область, то направляемая помощь будет попадать в руки бандитов.

Закончились три дня, которые постановлением Верховного Совета СССР были даны грузинскому парламенту для вывода из Южной Осетии всех незаконных формирований и чтобы положить конец блокаде. Однако З. Гамсахурдиа и не думает выполнять постановление правительства СССР. Значит, согласно постановлению надо немедленно вводить чрезвычайное положение на территории всей Южной Осетии. Только так можно прекратить здесь братоубийственную войну.

А. ГРАЧЕВ.
(Корр. «Правды»).
г. Владикавказ.

СПРАВКИ

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

26 февраля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро» (120+30). 9.00 — Актуальный репортаж. 9.15 — Мультфильм. 9.25 — «Дом, в котором я живу». Худож. фильм. 11.00 — Детский час. 12.00, 15.00, 0.00 — ТСН. 12.15 — А. Петренко. «Возьми мое сердце». 15.15 — Худож. фильм «Ставка больше, чем жизнь». Фильм 12-й. 16.20 — Докум. телефильм. 16.50 — Детский музыкальный клуб. 17.35 — Мультфильм. 17.45 — Фестиваль культуры и искусства советских немцев. 18.30 — Меридиан. 18.45 — Политические диалоги. 19.15 — Худож. фильм «Три дня Виктора Чернышева». 21.00 — Время. 21.45 — «ВиД» представляет «Поле чудес». 22.30 — Встреча с писателем О. Волковым. 0.20 — Муз. фильм-монография «Джазмен» о Г. Лукьянове. 1.25 — «Инспектор Гулл». Худож. телефильм. 1-я серия. 2.30 — «Души моей царицы». Фильм-концерт.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Научно-популярный фильм. 8.35, 9.35 — География. 7-й класс. 9.05, 10.05 — Французский язык. 10.35, 11.35 — География. 8-й класс. 11.05 — Наш сад. 12.05 — Концерт таджикского фольклорного ансамбля «Ганджина». 12.40 — Докум. фильмы. 13.50 — «Мечта, не предай». Фильм-концерт. 14.50 — Играет И. Бочкова (скрипка). 17.00 — Телестудии городов РСФСР. «Поворот на Галюгаевскую» (Пятигорск). 17.25 — Докум. телефильм. 18.25 — Хоккей. «ЦСКА» — «Крылья Советов». В перерывах (19.05) — Парламентский вестник России. (19.50) — «Спокойной ночи, малыши!». 20.45 — Русские народные песни в исполнении Т. Крошилиной. 21.00 — Время. 21.45 — На сессии Верховного Совета СССР. 22.45 — «Капитан Фракасс». Худож. телефильм. 1-я серия. 0.00 — Баскетбол. «Динамо» (Москва) — «Паок» (Греция).

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Служба обратной связи. 19.20 — Спрос и предложение. 19.50 — Тревожная хроника. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!». 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — «Ставка больше, чем жизнь». Фильм 12-й.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час. 20.00 — Н. С. Лесков. Страницы жизни и творчества. 20.55, 21.25 — Французский язык. 21.55 — «Манеры». Этика поведения. 22.40 — Грани прекрасного.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Час кино». 9.05 — Литература. 7-й класс. 9.35, 10.35 — Астрономия. ПТУ. 10.05 — История. 7-й класс. 11.05 — «Моонзунд». Художественный фильм. 1-я серия. 12.10 — Документальный фильм. 13.00 — «Гражданин и закон». 13.50 — Мультфильм. 13.55 — Документальный фильм. 14.40 — «Пятое колесо». 17.00 — Литература. 7-й класс. 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — Мультфильм. 17.55 — «Моонзунд». Художественный фильм. 1-я серия. 19.00 — «Поет Е. Зименкова». 19.20 — Леноблсовет: прямой эфир. 20.05, 21.55, 22.10 — Реклама. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.45 — «600 секунд». 22.00 — Ленсовет: прямой эфир. 22.15 — Актуальное интервью. 22.25 — Видеоканал «Зеркало». 23.30 — «Парадоксы музыки». 0.40 — ТТЦ «Лира». «Три встречи с кентавром». 2-я серия. 01.10 — «Вся королевская рать». Художественный телефильм. 1-я серия.

РАДИО

26 февраля

РАДИО-1. 8.49 — «Госстрах РСФСР предлагает...». 9.15 — «Поэтическая тетрадь». 9.45 — «Фея музыки». Программа для самых маленьких. 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — «На актуальные темы». 11.15 — «Для вас, товарищи ветераны». Концерт. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт. 13.10 — М. Загоскин. «Москва и москвичи». Страницы романа. 14.00 — Концерт. 14.40 — «Об этом говорят...». Передача на международные темы. 15.15 — Песни в исполнении А. Башлачева. 15.40 — «Из первых рук». «Россия готовится к севу». 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — На премьере оперы П. Чонкушова «Джангар» (Калмыцкое радио). 18.40 — «Голоса республик». Передача Азербайджанского радио. 19.30 — На сессиях Верховных Советов СССР и РСФСР. 20.00 — «Спектакли — участники I Всесоюзного фестиваля радиопостановок». В. Федоров. «Созвездие Марии» (Радио Якутии). 21.34 — «Меломан». Музыкальная программа. 22.15 — «Новости музыкальной жизни». 23.15 — «Вечерний курьер». 0.02 — «Полуночник».

ТЕАТРЫ

26 февраля

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Золотой петушок.**

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА — **Московский хор**; Новая сцена — **Сказки Мельпомены.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **Зойкина квартира**; Малая сцена — **Тихая ночь.**

МАЛЫЙ ТЕАТР — сцена на Б. Ордынке, 69 — **Кетхен из Хайльбронна** (премьера).

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Шум за сценой**; в помещении Театра им. Евг. Вахтангова — вместо объявленного спектакля **Торможение в небесах** пойдет **Максим в конце тысячелетия.** Билеты действительны.

ПОГОДА

В Москве и Московской области 26 февраля небольшие осадки, местами туман, слабый гололед, на дорогах гололедица, днем от 0 до 2 градусов тепла.

Притяжение Оптиной пустыни

На фоне снегов весело сияли маковки куполов Введенского собора и церкви Марии Египетской. Когда звонят колокола, вековые дубы и липы не могут поглотить в своих могучих кронах малинового перезвона. Он рвется за восстановленные монастырские стены, а неутомимая речка Жиздра щедро разносит волшебные звуки по всему левобережью...

НАШЕ НАСЛЕДИЕ

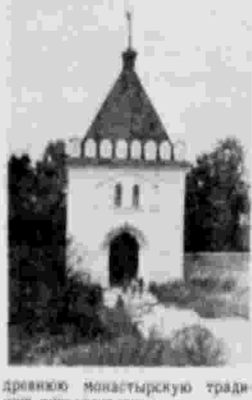
Четвертый год пошел, как ожила Оптина пустынь, возвращенная Русской православной церкви. После почти семидесятилетнего перерыва в обители снова образовалась монашеская община. Потом чередой понеслись события, у кормила которых стоял наместник монастыря архимандрит Евлогий — профессор и первый проректор Московской духовной академии. В ноябре прошлого года отец Евлогий был рукоположен в сан епископа и возглавил Владимиро-Суздальскую епархию.

— 3 июня 1988 года,— рассказывал он,— с благословения ныне покойного Святейшего патриарха Московского и Всея Руси Пимена был освящен первый престол в честь Владимирской иконы Божьей матери, образ, чтимый в Оптиной пустыни с давних лет, во имя коего стоял когда-то храм в ее стенах. С праздником Божьей матери положено начало уставным монастырским богослужениям. Вновь зажглась лампада иноческих молитв в древних стенах.

Реставрационные и восстановительные работы продвигаются буквально на глазах, хотя требовалось поднять около трех десятков объектов, приложить ко всем спасительную руку. В первый год был освоен один миллион рублей, во второй — уже два. А дел все прибавляется. Несколько месяцев назад монастырю передали бывший скит, где с 1821 года в тиши и уединении обитали мудрые старцы Леонид, потом Макарий, за ними Амвросий. Молва о даре их провидения, духовном врачевании превратила некогда захудалый монастырь, один из тысячи на Руси, в процветающую обитель, в хранительницу вековых исторических и культурных ценностей русского народа.

Судите сами, в Оптиной было четыре храма, 65-метровая многоярусная колокольня, семь корпусов для братии, гостиницы, трапезная, некрополь, библиотека и книгохранилище. К концу прошлого века только в монастыре насчитывалось более тридцати тысяч томов прекрасно подобранной религиозной, богословской и философской литературы. Здесь можно было найти труды по истории, математике, медицине, периодику, произведения отечественных и зарубежных классиков, старопечатные и редкие издания. Например, уникальную коллекцию греческих книг из собрания иеромонаха Клемента.

Была в пустыни своя типография. Светые отцы в содружестве с литераторами братьями Киреевскими (они и похоронены на территории обители) возродили древнюю монастырскую традицию книгопечатания.



Оптину трудно представить без Шамординского монастыря, настоятельницей которого долгое время была сестра Л. Толстого Мария Николаевна. В Большом Казанском соборе, одном из крупнейших в государстве Российском, одновременно могли находиться более десяти тысяч молящихся. Вместе с церковью Утоли моя печали, больницей, детским приютом, богадельней, различными промыслами монастырь представлял собой тоже весьма значительный центр национальной культуры.

Так что же это за чудо, куда со всей России стремились тысячи нищих и богатых, простолюдинов и гениев? Толпами и в одиночку шли люди к оптинским старцам за советом, очищением, наставлением в борениях душевных, за поиском смысла бытия.

Дважды в середине прошлого века, в период работы над вторым томом «Мертвых душ», томимый душевной смутой, приезжал в скит Николай Васильевич Гоголь. Даже основательное знакомство с вековыми ценностями европейских государств, поездка в Иерусалим не оставили таких светлых и утешительных мыслей, какие родились в его сердце после бесед с отцом Макарием.

Три дня летом 1878 года прожил в монастырской гостинице расстроенный смертью любимого трехлетнего сына Алеши Федор Михайлович Достоевский. Иеросхимонаху Амвросию великий писатель исповедовался дважды, открывая преподобному свою душу, что позволило старцу промолвить: «Это — кающийся».

Умиротворенным вернулся Федор Михайлович из Оптиной и продолжил прерванную работу над «Братьями Карамазовыми», вложив многие черты святого отца в образ духовного наставника Алеши, старца Зосимы.

Не раз паломничал в монастырь Лев Николаевич Толстой, причем на вторую свою встречу с Амвросием отправился из Ясной Поляны в лаптях, переодевшись *мужиком. И эта беседа со старцем, и все последующие — жестокая внутренняя борьба с самим собой, утверждение собственной правоты гениального писателя и религиозного реформатора.*

Возрождение Оптиной пустыни в полном ее величии и целостности, несомненно, послужит подъему духовности, обретению твердой нравственной опоры у русского народа. Не случайно народ течет сюда, подобно полноводной реке. Кто из простого любопытства, кто за милосердной помощью, а кто и руки свои приложить, мастерство — для скорого восстановления священных мест.

Помощь идет со всех сторон. Два с половиной миллиона рублей перечислил на расчетный счет пустыни Советский фонд мира. Всего же на ее реконструкцию планирует перевести пять миллионов рублей.

Поработали в монастыре участники международного лагеря верующей молодежи: христиане и католики, лютеране и протестанты. Не только сам этот факт порадовал служителей монастыря, а дух общения людей *разной веры и национальности,* возросшие требования к чистоте и нравственности человека. «В благотворном процессе демократизации,— считают они,— находим созвучие нашим евангельским идеалам».

Да, бытие все же сильнее нас. Подтверждение тому — мощное притяжение Оптиной пустыни. Сквозь пять веков. И всегда с великой верой и надеждой.

Н. КИРЕЕВ.
(Корр. «Правды»).
Оптина пустынь,
Калужская область.

Главный редактор И. Т. ФРОЛОВ.
Редакционная коллегия: Б. Е. АВЕРЧЕНКО, Д. С. АВРААМОВ (главный редактор журнала «Журналист»), А. Н. БОРИСОВА, Д. В. ВАЛОВОЙ (зам. главного редактора), Ю. В. ГЛУХОВ, В. С. ГУБАРЕВ, В. А. ДРОБКОВ, А. А. ИЛЬИН (зам. главного редактора), А. Т. КАРПЫЧЕВ (зам. главного редактора), В. С. КОЖЕМЯКО, М. Я. КОРОЛЕВ (зам. главного редактора), В. П. ЛЕОНТЬЕВ (директор издательства), В. Н. ЛЮБИЦКИЙ, А. Н. ПЛАТОШКИН, Н. А. ПОТАПОВ, Г. Н. СЕЛЕЗНЕВ (первый заместитель главного редактора), В. Н. СНЕГИРЕВ, А. В. ЧЕРНЯК (ответственный секретарь).



АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».
ТЕЛЕФАКС: 2002291 ТЕЛЕКС: 111164
ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86. Справки по письмам — 250-52-29. Отдел информации — 257-32-18. Рекламная группа — 257-31-19. Издательство — 214-11-02.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102.
Тираж — 3.201.000 экз.
Тип. № 10434.

ВТОРОЙ ВЫПУСК:
По графику в 23.00.
Сдано в печать в 23.00.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

